

**Nota beantwoording zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen  
(met daarin verwerkt de amendementen d.d. 17-12-2013)**

## **Inhoudsopgave**

- 1. Inleiding**
- 2. Algemene beantwoording**
  - 2.1 Cultuurhistorisch waardevol verkavelingspatroon**
  - 2.2 Onderzoeksplicht dubbelbestemming Waarde- Archeologie**
  - 2.3 Ontwikkelruimte voor de veehouderijen**
- 3. Lijst van personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend**
- 4. Beantwoording zienswijzen**

## **1. Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen heeft voor een ieder ter inzage gelegen in de periode van 9 juli t/m 19 augustus 2013. In deze nota worden de zienswijzen die zijn ingediend op het ontwerpbestemmingsplan behandeld. Allereerst worden in een algemene reactie zaken besproken die in meerdere reacties ter sprake komen en/of waarvoor de behoefte bestaat om meer duidelijkheid te scheppen. Vervolgens worden de 24 ingekomen reacties besproken. Daarbij wordt in sommige gevallen verwezen naar de algemene reactie en/of naar eerdere beantwoording van afzonderlijke reacties.

## **2. Algemene beantwoording**

### **2.1 Cultuurhistorisch waardevol verkavelingspatroon**

Een aantal reacties had (deels) betrekking op de wijze waarop het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon in het plangebied is beschermd. Enerzijds zijn vanuit cultuurhistorisch oogpunt te behouden watergangen positief bestemd (Water), waarmee het dempen van deze watergangen onmogelijk wordt gemaakt. In de reacties worden vragen gesteld over de wijze waarop 'te behouden watergangen' tot stand zijn gekomen. Hieronder wordt daarom op deze punten een algemene reactie gegeven

#### *Te behouden watergangen*

De gemeente wil de noodzakelijke bescherming van het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon op een eenvoudige en duidelijke manier in het nieuwe bestemmingsplan regelen. Er is daarom gekozen voor een methodiek waarbij op voorhand duidelijk is welke waterlopen en het daarbij behorende verkavelingspatroon moeten worden behouden. Om te bepalen welke waterlopen uit cultuurhistorisch oogpunt behouden zouden moeten blijven is door RAAP onderzoeks- en adviesbureau voor archeologie en cultuurhistorie een onderzoek uitgevoerd. Dit onderzoek heeft geresulteerd in het rapport 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie Gemeente Schagen' (januari 2013). RAAP heeft hierbij onder andere gebruik gemaakt van de actuele historisch-geografische catalogus van Cultureel Erfgoed Noord-Holland en de meest recente Cultuurhistorische Waardenkaart van de Provincie Noord-Holland. De bij het rapport gevoegde kaartbijlagen zijn verwerkt op de bij het bestemmingsplan behorende verbeeldingen. De waterlopen waarvan RAAP heeft geoordeeld dat deze uit cultuurhistorisch oogpunt behouden zouden moeten blijven, zijn op de verbeeldingen als 'Water' bestemd en mogen niet worden gedempt. Met het nieuwe bestemmingsplan is dus op voorhand duidelijk welke waterlopen en het daarbij behorende verkavelingspatroon uit cultuurhistorisch oogpunt wel of niet moeten worden behouden. De systematiek van het voorgaande bestemmingsplan waarbij per concreet geval telkens opnieuw moest worden onderzocht of er sprake was van een uit cultuurhistorisch oogpunt waardevolle waterloop, is daarmee verlaten.

#### *Dubbelbestemming Waarde – Cultuurhistorie*

De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' was in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen om het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon te beschermen op dezelfde wijze als in het voorgaande bestemmingsplan. Met de inmiddels gekozen nieuwe eenvoudige en duidelijke systematiek (zie voorgaande punt) kan deze bestemming in het vast te stellen bestemmingsplan komen te vervallen.

### **2.2 Onderzoeksplicht dubbelbestemming Waarde – Archeologie**

Ook de opgenomen dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie (1 – 5)' hebben tot een groot aantal reacties geleid. Indieners zijn het over het algemeen niet eens met de onderzoeksplicht (en de daarmee gepaard gaande kosten) die deze dubbelbestemming met zich meebrengt bij nieuwe ontwikkelingen. Daarnaast wordt in een aantal reacties aangegeven dat gronden die in het recente verleden geroerd zijn niet van een dergelijke dubbelbestemming zouden moeten worden voorzien. Hieronder wordt daarom een algemene reactie gegeven op de opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'.

#### Onderzoeksplicht:

In 1992 is het 'Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed' ondertekend door diverse landen waaronder Nederland. Een van de uitgangspunten van dit verdrag is dat bodemverstoorders archeologisch vooronderzoek en mogelijke opgravingen moeten betalen.

Dit principe van 'de verstoorder betaalt' is opgenomen in de Monumentenwet. In deze wet is de zorgplicht voor het archeologisch erfgoed neergelegd bij de gemeenten, die verplicht zijn om archeologie binnen het instrumentarium van de ruimtelijke ordening mee te laten wegen. De kern van de wetgeving voor gemeenten is, dat deze archeologische verplichtingen kunnen verbinden aan bouw-, sloop- en aanlegvergunningen.

De gemeenten hebben ten aanzien van het omgaan met archeologie een substantiële inhoudelijke beleidsruimte toegewezen gekregen om belangafwegingen te maken. De wet geeft voor gemeenten het volgende aan:

- Voor alle bodemverstoringen binnen de archeologische contouren op de bestemmingsplankaarten geldt een vergunningstelsel ;
- De vergunningaanvrager is financieel en operationeel verantwoordelijk;
- De gemeente stelt de eisen en handhaaft ze.

De categorieën die ten aanzien van archeologie worden gehanteerd in het bestemmingsplan komen voort uit de 'Beleidsnota Cultuurhistorie Schagen'. In deze nota wordt een indeling gehanteerd in verschillende categorieën 'Archeologisch waardevol gebied', elk met eigen criteria. Beneden de in de criteria genoemde omvang hoeft met archeologische waarden geen rekening te worden gehouden. Volledig archeologievrije gebieden zijn binnen de voormalige gemeente Schagen niet vastgesteld. Het is echter niet uitgesloten dat voortschrijdend inzicht in de toekomst wel tot het instellen van dergelijke gebieden kan leiden.

Door middel van regimes die in bovengenoemde nota worden gehanteerd geeft het gemeentebestuur aan welk niveau van archeologiebeleid in een bepaald gebied als 'redelijk' kan worden beschouwd.

De regimes zijn tot stand gekomen op basis van bekende archeologische waarden, de kennis van de geschiedenis en de eventuele recente bodemverstoringen. Gezamenlijk leidden deze gegevens tot een verwachting met betrekking tot het aantreffen van archeologische sporen in de bodem. Deze verwachting is op basis van ervaring van archeologen omgezet in regimes met bijbehorende criteria. Indien een bouwplan kleiner is dan de voor het gebied aangegeven criteria, is geen afweging van het archeologisch belang noodzakelijk.

Meerdere indieners stellen dat ten onrechte de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' is toegekend omdat de archeologie in de bodem al is verstoord in gebieden van het bestemmingsplan. Verder stellen meerdere indieners dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de archeologie in het gebied. Voor het toekennen van de waarden aan de gebieden is gebruik gemaakt van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie Gemeente Schagen' die op 15 december 2009 door de gemeenteraad van Schagen is vastgesteld. De nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een waarde toekent. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State reeds in haar uitspraak van 20 juni 2012 (2010009225/1/R2) heeft overwogen, is bij het opnemen van een beschermingsregeling niet vereist dat de aanwezigheid van de archeologische sporen ter plaatse vast staat, doch dat aannemelijk is dat dergelijke sporen in het gebied voorkomen. Gelet op de totstandkoming van de voornoemde nota, de (archeologische) kaarten die daarbij zijn geraadpleegd en het bureauonderzoek dat is uitgevoerd is de gemeente van mening dat de mogelijke aanwezigheid van archeologische sporen in dit geval voldoende aannemelijk is gemaakt en aldus de gebieden op juiste gronden een waarde toegekend hebben gekregen. Zoals blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 2 november 2011 (200908508/1/R4) betekent roering van gronden niet automatisch dat nergens meer op de percelen archeologische waarden kunnen worden verwacht.

Wel is bij de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' in de planregels toegevoegd dat er geen (relatief) bouwverbod geldt en dat geen omgevingsvergunning nodig is voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, indien kan worden aangetoond dat in het verleden de gronden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.

### 2.3 Ontwikkelruimte voor de veehouderijen

LTO en diverse veehouders hebben opmerkingen gemaakt met betrekking tot de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerpbestemmingsplan en de PlanMER. Men is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd, en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector.

De huidige regelgeving/jurisprudentie m.b.t. stikstofdepositie is zeer rigide en in zekere zin zelfs onlogisch. Immers, op bestemmingsplanniveau zou geen ruimte voor ontwikkelingen kunnen worden geboden, maar in individuele gevallen is uitbreiding van veehouderijen gewoon mogelijk, indien tenminste voldaan wordt aan de voorwaarden uit de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet). Wanneer die voorwaarden ook worden verwerkt in een wijzigings- en afwijkingsbevoegdheid, kan strijdigheid met de Nb-wet worden vermeden. Het gaat er immers uiteindelijk om dat er geen negatieve gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelen van de Natura 2000-gebieden. Daarnaast treedt in de loop van 2014 de Programmatische Aanpas Stikstof (PAS) in werking. De PAS kent twee manieren om de natuurdoelen van Natura 2000 zeker te stellen: het blijvend laten dalen van de stikstofdepositie en het uitvoeren van herstelstrategieën voor stikstofgevoelige natuur. De PAS bepaalt ook dat een deel van de daling mag worden ingezet voor nieuwe of uitbreiding van bestaande economische activiteiten. Dit is de ontwikkelingsruimte. Op deze manier blijft de stikstofdepositie dalen, terwijl er ook ruimte is voor economische ontwikkeling. Zo wordt voldaan aan de voorwaarde voor het realiseren van de doelstellingen van Natura 2000. Het is niet wenselijk om de PAS te doorkruisen via belemmeringen in het bestemmingsplan. Daarom worden in het bestemmingsplan een extra wijzigingsbevoegdheid en afwijkingsbevoegdheid opgenomen die ontwikkelingsruimte bieden voor veehouderijen. De daarin opgenomen voorwaarden bieden voldoende waarborgen dat er geen negatieve effecten zullen optreden op de Natura-2000 gebieden. Ook op een aantal andere punten (goethoogte en kapvorm i.v.m. serrestallen, archeologie, verkoop streekproducten) is tegemoet gekomen aan de verzoeken van de indieners.

### 3. Lijst van personen en instanties die een zienswijze hebben ingediend:

<i>Reactie van</i>	<i>Pagina</i>
1. LTO Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem	7
2. A.W. Eriks, Provincialeweg 1, 1741 NG Schagen	28
3. Nederlandse Melkveehouders Vakbond, Lutjewallerweg 8, 1741 ND Schagen	35
4. Firma Wardenaar, Burghornerweg 8, 1742 HA Schagen	35
5. Maatschap Veehouderij Paauw, Nes 32, 1741 NH Schagen	36
6. J.A.G. Paauw, Wipmolen 7, 1703 NL Heerhugowaard	42
7. A.J. van Vliet, Burghornerweg 6, 1742 HA Schagen	45
8. Van Diepen Van der Kroef Advocaten, Postbus 2380, 1620 FJ Hoorn	45
9. J.G. Korse, Essenlaan 23, 1741 VL Schagen	51
10. SRK Rechtsbijstand, Postbus 3020, 2700 LA Zoetermeer	52

11. Cultuur Compagnie Noord-Holland, Postbus 3043, 1801 GA Alkmaar	55
12. C. Hoedjes, Tjallewallerweg 4, 1742 MA Schagen	56
13. H.H.M. Soen, Nes 30A, 1741 NH Schagen	57
14. M. Paauw-Bremer, Nes 32, 1741 NH Schagen	59
15. J. Schulte Fishedick, Snevert 1, 1741 NE Schagen	62
16. De Groene Weide, Nes 40A, 1741 NJ Schagen	63
17. P. de Boer en J. de Boer—Visser, Nes 40, 1741 NJ Schagen	63
18. Catch Legal, Banstraat 27, 1071 JW Amsterdam	64
19. Recreatiepark “Burghorn”, Oudedijk 1, 1742 NH Schagen	67
20. R.W.I.M. Tromp, Mezenhof 99, 1742 GJ Schagen	68
21. W. en I. Kremer, Valkkogerdijk 4, 1742 HD Schagen	68
22. Provincie Noord-Holland, Postbus 3007, 2001 DA Haarlem	69
23. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Postbus 250, 1700AG Heerhugowaard	69

#### 4 Beantwoording zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn alle ingekomen zienswijzen van reacties samengevat en van een beantwoording voorzien. In de laatste kolom is aangegeven welke aanpassingen er in het plan zijn gedaan. Daar waar in de tabel wordt verwezen naar artikelnummers worden de artikelnummers van het ontwerpbestemmingsplan bedoeld. De nummering in het vast te stellen bestemmingsplan kan daarvan afwijken door de aangebrachte wijzigingen.

Nr.	Samenvatting reactie	Beantwoording	Aanpassing in het plan
<b>1</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>1. De eerste opmerking heeft betrekking op de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerp bestemmingsplan en de PlanMER. Indiener is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector. Indiener verzoekt derhalve de PlanMER aan te passen en de beperkingen in het bestemmingsplan ongedaan te maken.</p>	<p>Zie de opmerkingen in paragraaf 2.3 van de algemene beantwoording voorin in deze nota. Overigens, de afwijkingsregels voor het vergroten van de staloppervlakte en voor de uitbreiding van of nieuwbouw van dierverblijven, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen zijn abusievelijk opgenomen in artikel 3.5 onder 'afwijken van de gebruiksregels' in plaats van in artikel 3.3. onder 'afwijken van de bouwregels'. Dit wordt gecorrigeerd. Verder is abusievelijk geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van bouwvlakken van agrarische bedrijven die geen veehouderij zijn en voor het omzetten van veehouderijen naar bedrijven met plantaardige teelten, niet zijnde bollenteelt. Ook dit wordt gecorrigeerd.</p>	<p>Artikel 3.3 wordt onderverdeeld in drie leden. Onderdeel a en b van artikel 3.5 worden verplaatst naar onderdeel m resp. n van artikel 3.3.1. Er wordt een artikellid 3.3.2 toegevoegd, luidende:</p> <p><b>3.3.2</b> In afwijking in zoverre van het bepaalde in 3.3.1, onder n, onder 1 kan het bevoegd gezag tevens bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1, onder a, voor de uitbreiding of nieuwbouw van dierverblijven, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen in bestaande dierverblijven indien is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakdepositie en overigens voldaan wordt aan de voorwaarden genoemd in 3.3.1, onder n, onder 2, 3, 4 en 5.</p> <p>De zinsnede "de onder ... de verkeersveiligheid" aan het eind van artikel 3.3. wordt geplaatst in een nieuw artikellid 3.3.3, waarbij de woorden "de onder a tot en met e" worden gewijzigd in "de in 3.3.1 en 3.3.2".</p>

			<p>Aan artikel 3.7 worden de volgende regels toegevoegd:</p> <p>3.7.4 Vergroten bouwvlak Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen voor wat betreft het vergroten van de op de verbeelding opgenomen bouwvlakken tot een totale oppervlakte van ten hoogste 2 hectare met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. vergroting van het bouwvlak niet is toegestaan voor veehouderijbedrijven, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-veehouderij';</li> <li>b. uitsluitend wordt meegewerkt indien de bedrijfseconomische noodzaak daartoe wordt aangetoond middels een bedrijfsplan;</li> <li>c. aan vergroting van het bouwvlak wordt uitsluitend meegewerkt wanneer een beplantingsplan wordt aangeleverd, waarin de vergroting van het bouwvlak landschappelijk wordt ingepast;</li> <li>d. het beplantingsplan zoals genoemd onder c dient binnen een jaar na het onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk te zijn gerealiseerd;</li> <li>e. de vergroting van het bouwvlak milieuhygiënisch inpasbaar is;</li> <li>f. is aangetoond dat er geen sprake is van significante negatieve effecten op omliggende Natura 2000-gebieden</li> </ul> <p>3.7.5 Vergroten bouwvlak veehouderijbedrijven</p>
--	--	--	--



			<p>In afwijking van het bepaalde in artikel 3.7.4 onder a kunnen burgemeester en wethouders het plan wijzigen voor wat betreft het vergroten van de op de verbeelding opgenomen bouwvlakken van veehouderijbedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch -veehouderij' tot een totale oppervlakte van ten hoogste 2 hectare met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. uitsluitend wordt meegewerkt indien de bedrijfseconomische noodzaak daartoe wordt aangetoond middels een bedrijfsplan;</li> <li>b. aan vergroting van het bouwvlak uitsluitend wordt meegewerkt wanneer een beplantingsplan wordt aangeleverd, waarin de vergroting van het bouwvlak landschappelijk wordt ingepast;</li> <li>c. het beplantingsplan zoals genoemd onder b dient binnen een jaar na het onherroepelijk worden van een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk te zijn gerealiseerd;</li> <li>d. de vergroting van het bouwvlak milieuhygiënisch inpasbaar is;</li> <li>e. is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.</li> </ul> <p>3.7.6 Omzetten veehouderijbedrijven Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen voor wat betreft het verwijderen van de aanduiding 'specifieke</p>
--	--	--	--

			<p>vorm van agrarisch – veehouderij’ ten behoeve van het omzetten van de bedrijfsvoering naar plantaardige teelten, niet zijnde bollenteelt, met dien verstande dat:</p> <p>a: uitsluitend wordt meegewerkt indien ter plaatse geen veehouderijbedrijf meer aanwezig is;</p> <p>b: de waterhuishouding niet onevenredig mag worden aangetast; hierover wordt advies ingewonnen bij de waterbeheerder.</p>
	<p>2. Indiener geeft aan dat alleen het uitbreiden van het aantal dieren gevolgen heeft voor stikstofemissie uit agrarische bedrijven. Het is onnodig om, wanneer in de bouwregels het aantal dieren al is beperkt, belemmeringen op te nemen voor bouwvlakvergrotingen ten behoeve van andere activiteiten. Vergroting van het agrarisch bouwvlak kan ook nodig zijn voor bijvoorbeeld voer- of mestopslag zonder dat het aantal dieren uitbreidt. Daarom verzoekt indiener bouwvlakvergroting in het bestemmingsplan mogelijk te maken middels een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Binnen de bestaande bouwvlakken is veelal nog ruimte om een en ander te bouwen. Als er niet genoeg ruimte blijkt te zijn, kan een maatwerkoplossing worden gezocht. Ook kan in voorkomende gevallen verandering van de vorm van het bouwvlak uitkomst bieden. Zie verder de beantwoording onder punt 1.</p>	<p>Zie onder punt 1.</p>
	<p>3. Indiener wijst erop dat een ontwikkeling zichtbaar is waarbij dieren meer oppervlakte per dier ter beschikking krijgen, waarvoor stallen met een groter oppervlak en daarmee een grotere overspannende constructie nodig zijn. Indiener verzoekt daarom de mogelijkheid tot afwijken ten behoeve van een hogere goot- en bouwhoogte ook voor veehouderijen mogelijk te maken, conform het beleid in de voormalige</p>	<p>De bestaande bouw mogelijkheden uit de bestemmingsplannen zijn overgenomen. Zoals aangegeven in de beantwoording onder punt 1 kan via een binnenplanse afwijking ruimte gecreëerd worden voor uitbreiding of nieuwbouw van diervverblijven en nieuwe dierplaatsen. Gelet op de ontwikkeling van grotere stallen en andere stalvormen (serrestal) is aannemelijk dat de in het plan opgenomen maatvoering hier niet meer bij aansluit. Het bestemmingsplan voorziet wel in een afwijkings-</p>	<p>De afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.3 wordt als volgt gewijzigd:  Artikel 3.3 b komt te vervallen  Artikel 3.3 c wordt verletterd tot 3.3 b en komt als volgt te luiden:  b. 3.2.2 onder c voor een hogere goot- en bouwhoogte tot maximaal 8 m, respectievelijk 14 m.</p>

	gemeenten Zijpe en Harenkarspel.	bevoegdheid voor het verhogen van de bouwhoogte tot 14 meter, maar er wordt niet voorzien in een verhoging van de goothoogte of afwijkende kapvorm. Er wordt daarom een afwijkingsbevoegdheid opnemen voor het verhogen van de goothoogte tot maximaal 8 meter en voor afwijkende kapvormen.	Er wordt een nieuw onderdeel c ingevoegd, luidende: c. 3.2.2 onder c en d voor een afwijkende kapvorm, met dien verstande dat niet het gehele dak plat mag worden afgedekt.
	4. Vanuit dezelfde achtergrond als punt 3 (aanvullende eisen aan het dierenwelzijn, waardoor andere stalvormen nodig zijn), verzoekt indiener om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het toestaan van afwijkende stalvormen als boogstallen en serrestallen.	Zie beantwoording onder punt 3.	Zie onder punt 3.
	5. Ten aanzien van het verkavelingspatroon merkt indiener op, dat uit de gemeentelijke kaart waarop aangegeven is, welke sloten leidend moeten zijn ten aanzien van de verkavelingsstructuur volgt welke sloten wel of niet gedempt mogen worden . Indiener verzoekt daarom artikel 28.3.3 te schrappen, omdat hierin voorwaarden ten aanzien van de oppervlaktegrootte van agrarische percelen zijn opgenomen.	Zie het algemeen deel van deze nota, de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' kan komen te vervallen.	Artikel 28 komt te vervallen.
	6. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-regeling, als opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan, waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.	De gemeente Schagen heeft er voor gekozen, in overleg met de provincie Noord-Holland, geen Ruimte-voor-Ruimte-regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor worden separate procedures gevolgd. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd. Opgemerkt wordt dat er wel een wijzigingsbevoegdheid in het plan zit om de bestemming 'Agrarisch met waarden' om te zetten in de bestemming 'Wonen', 'Bedrijf' of 'Maatschappelijk (ten behoeve van zorgboerderij)'.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	7. Indiener verzoekt de tekst in paragraaf 2.4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan, over de Structuurvisie Schagen 2025, te actualiseren. De verwijzing naar het provinciale streekplan is achterhaald.	De betreffende paragraaf zal worden geactualiseerd, in die zin dat aangegeven wordt dat het streekplan inmiddels is vervangen door de Provinciale Structuurvisie en PRVS.	De toelichting (paragraaf 2.4.1) zal worden aangevuld.

	<p>8. Indiener verzoekt de Wet Plattelandswoning, die op 1 januari 2013 in werking is getreden, te vertalen in het bestemmingsplan door alle voormalige bedrijfswoningen zoals in de wet bedoeld, aan te duiden als plattelandswoning.</p>	<p>De Wet Plattelandswoningen wordt verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	<p>In artikel 1 wordt de volgende begripsbepaling opgenomen:  Plattelandswoning: een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting, die (tevens) bewoond mag worden door een derde die geen functionele binding heeft met die inrichting, maar beschouwd blijft worden als onderdeel van die inrichting.</p> <p>In artikel 3.1 wordt toegevoegd:  g: een plattelandswoning, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch -plattelandswoning'</p> <p>Artikel 3.2.4 komt als volgt te luiden:  3.2.4 Bedrijfswoningen/plattelandswoningen  Voor het bouwen van bedrijfswoningen/plattelandswoningen ten behoeve van de uitoefening van agrarische bedrijven gelden de volgende regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. bedrijfswoningen/plattelandswoningen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd;</li> <li>b. per bedrijf is één bedrijfswoning/plattelandswoning toegestaan, dan wel het aantal zoals aangegeven ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal woon-eenheden';</li> <li>c. in afwijking van het bepaalde onder b. is ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten', geen bedrijfswoning/</li> </ol>
--	--	--	--

			<p>plattelandswoning toegestaan;</p> <p>d. bedrijfswoningen/ plattelandswoningen dienen in de naar de openbare weg toegekeerde bouwgrens te worden gebouwd, dan wel maximaal 10 m daarachter;</p> <p>e. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 4 m en 8 m, dan wel de bestaande goot- en bouwhoogte indien deze meer bedragen;</p> <p>f. de dakhelling mag maximaal 60° bedragen;</p> <p>g. de oppervlakte mag niet meer dan 225 m<sup>2</sup> bedragen, dan wel de bestaande oppervlakte indien deze meer bedraagt;</p> <p>h. de breedte van de voorgevel mag niet meer dan 15 m bedragen, dan wel de bestaande breedte indien deze meer bedraagt;</p> <p>i. de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens en de achterste perceelsgrens moet minimaal 4 m bedragen, dan wel de bestaande afstand indien deze minder is.</p> <p>Artikel 3.2.5 komt als volgt te luiden: 3.2.5 Erfbebouwing behorende bij een bedrijfswoning/plattelandswoning Voor het bouwen van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen ten behoeve van de woonfunctie van de bedrijfswoning/ plattelandswoning gelden</p>
--	--	--	--

			<p>de volgende regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. de goot- en bouwhoogte mogen niet meer bedragen dan respectievelijk 3 m en 7 m;</li> <li>b. de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfswoning/ plattelandswoning, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen, mag niet meer bedragen dan 300 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat de oppervlakte van aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen niet meer mag bedragen dan de oppervlakte van de bedrijfswoning/ plattelandswoning;</li> <li>c. aan, uit- en bijgebouwen en overkappingen dienen minimaal 1 m achter de voorgevel van de bedrijfswoning/ plattelandswoning te worden gebouwd.</li> </ol> <p>Aan artikel 3.4.1 wordt toegevoegd: u: het gebruiken of laten gebruiken van een bedrijfswoning voor bewoning door een derde die geen functionele binding heeft met de landbouwinrichting waarvan de bedrijfswoning onderdeel uitmaakt, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-plattelandswoning'.</p> <p>Aan artikel 3.5 wordt toegevoegd: h: 3.4.1 onder u en toestaan dat de bedrijfswoning bewoond wordt door een derde die geen functionele binding heeft</p>
--	--	--	--

			<p>met de landbouwinrichting waarvan de bedrijfswoning onderdeel uitmaakt, met dien verstande dat de bedrijfswoning beschouwd blijft worden als onderdeel van die inrichting en onder de voorwaarden dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. de bedrijfswoning gelegen is binnen het agrarische bouwvlak;</li> <li>2. binnen het agrarische bouwvlak waarin de bedrijfswoning is gelegen, een landbouwinrichting aanwezig is of een landbouwinrichting op grond van de regels van dit bestemmingsplan toegestaan is;</li> <li>3. het verlenen van de omgevingsvergunning er niet toe leidt dat binnen het agrarische bouwvlak waarin de bedrijfswoning is gelegen een andere bedrijfswoning kan worden gerealiseerd.</li> </ol>
	<p>9. Indiener verzoekt de knelpunten ten aanzien van geur (als beschreven in paragraaf 5.6 van de toelichting) op te lossen door een gemeentelijke Geurverordening vast te stellen.</p>	<p>Het opstellen van een geurverordening is de keuze van het bevoegd gezag. Een geurverordening wordt niet op bedrijfsniveau maar op gebiedsniveau opgesteld. Reden voor een geurverordening kan zijn dat een bepaald aantal bedrijven niet kan voldoen aan de huidige geurnorm of dat inrichtingen ongunstig zijn gelegen. Het vaststellen van een geurverordening valt buiten de bestemmingsplanprocedure.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>
	<p><i>Mede op basis van het bovenstaande heeft indiener een aantal verzoeken (zie hieronder) die toezien op een aantal specifieke onderdelen uit de regels als opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan.</i></p>		
	<p>10. Artikel 1.48 Grondgebonden: Verzoek om de toevoeging 'in de directe omgeving' te verwijderen, omdat dit teveel ruimte laat voor discussie en onduidelijkheid.</p>	<p>Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Als een bedrijf bijvoorbeeld gronden heeft in Friesland en in het plangebied alleen verwerkingsschuren heeft staan, is er geen sprake van grondgebondenheid.</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>

	11. Artikel 3.1, lid a.1 en a.3. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen gezien de belemmeringen die dit oplevert voor veehouderijen.	Op basis van de uitkomsten van de MER blijkt dat er thans al sprake is van een overbelaste situatie met betrekking tot stikstof in Natura 2000-gebieden. Een toename van het aantal veehouderijen zal leiden tot een verdere toename van de stikstofdepositie waardoor significante effecten op Natura 2000-gebieden niet zijn uit te sluiten. De vrije uitwisselbaarheid tussen veehouderijen en akkerbouwbedrijven en bollenteelt is daarom uit het plan gehaald. De bestaande veehouderijen zijn positief bestemd door aan de bouwvlakken de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' toe te kennen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	12. Artikel 3.1, lid i. Verzoek om naast producten van eigen bedrijf ook aanvullende verkoop van streekproducten toe te staan, vanwege de behoefte die hiertoe bestaat.	Met het verzoek wordt ingestemd.	In artikel 3.1 onderdeel i wordt bij de verkoop van streekproducten de voorwaarde 'Enkel op het eigen agrarisch bedrijf geproduceerde producten zijn toegestaan' geschrapt.
	13. Artikel 3.2.2. Verzoek om bij recht of via afwijking afwijkende stalvormen als boog- en serrestallen mogelijk te maken.	Zie beantwoording onder punt 3.	Zie onder punt 3.
	14. Artikel 3.2.4. Indiener merkt op dat ten opzichte van het voorontwerp, de toegestane goot- en bouwhoogte van bedrijfswoningen is teruggebracht tot respectievelijk 4 en 8 meter. Verzoek om in overeenstemming met de bestemmingsplannen voor de buitengebieden Zijpe en Harenkarspel een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor een hogere goot- en bouwhoogte.	Met het verzoek wordt ingestemd. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter voor agrarische bedrijfswoningen, in lijn met de bestemmingsplannen Zijpe en Harenkarspel	De regels worden aangepast. In artikel 3.3 wordt in een nieuwe onderdeel een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 11 meter.
	15. Artikel 3.2.6, lid a.2. Verzoek om een bouwhoogte van 6 meter mogelijk te maken voor mestlo's, in overeenstemming met het ontwerpbestemmingsplan Zijpe. Daarnaast het verzoek om de mogelijkheden met betrekking tot mestopslag buiten het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het ontwerp	Met het verzoek wordt ingestemd. In het vast te stellen bestemmingsplan zal de bouwhoogte ten behoeve van mestlo's worden verhoogd naar 6 meter. Met betrekking tot de situering van de mestopslag wordt tegemoet gekomen aan het verzoek en worden de bouw mogelijkheden uit het ontwerp bestemmingsplan Zijpe overgenomen.	Artikel 3.2.6a, punt 2 wordt als volgt aangepast: '6 m ten behoeve van mestlo's'. Ten aanzien van mestopslag buiten het bouwvlak wordt in artikel 3.3 in een nieuw onderdeel het volgende opgenomen: h. 3.2.6 onder b en toestaan dat buiten



	bestemmingsplan Zijpe.		<p>het bouwvlak een mest- en kuilvoeropslag wordt opgericht, onder de voorwaarden dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. op het bouwvlak geen of onvoldoende ruimte aanwezig is;</li> <li>2. realisering van de mestopslag op het bouwvlak om milieuhygiënische redenen niet mogelijk is;</li> <li>3. de bouwhoogte niet meer dan 4,5 m en de totale opslagcapaciteit per agrarisch bedrijf niet meer dan 1.500m<sup>3</sup> bedraagt;</li> <li>4. de aanwezige natuurlijke, cultuurhistorische en landschappelijke waarden niet in onevenredige mate worden of kunnen worden aangetast;</li> <li>5. realisering in aansluiting op het bouwvlak plaatsvindt;</li> </ol>
	16. Artikel 3.3, lid b. Verzoek om de afwijkingmogelijkheid voor een hogere goothoogte ook van toepassing te laten zijn op veehouderijen.	Zie beantwoording onder punt 3.	Zie onder punt 3.
	17. Artikel 3.3, lid e. Indiener geeft aan dat hier ook een verwijzing naar artikel 3.2.6a gemaakt zou moeten worden.	Met het verzoek wordt ingestemd. De afwijking-bevoegdheid is van toepassing op artikel 3.2.6 sub a. De verwijzing wordt aangepast.	De regels worden aangepast. De verwijzing in artikel 3.3, sub e wordt een verwijzing naar artikel 3.2.6 sub a. i.p.v. 3.2.6 sub b.
	18. Artikel 3.3. Verzoek om tevens een afwijking-bevoegdheid op te nemen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2 voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000- gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.	Zie de beantwoording onder punt 1.	Zie onder punt 1.
	19. Artikel 3.5, lid a en b. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen, omdat deze een belemmering opleveren voor veehouderijen.	Zie beantwoording onder punt 1. Overigens leveren de artikel 3.5a en b geen belemmeringen op, maar juist mogelijkheden.	Zie onder punt 1.

	20. Artikel 3.7. Verzoek om een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak.	Zie beantwoording onder punt 1.	Zie onder punt 1.
	21. Artikel 3.7. Verzoek om een wijzigingsbevoegdheid of afwijkingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan om agrarische bedrijfswoning te kunnen omzetten naar een plattelandswoning, in lijn met de Wet Plattelandswoning.	Zie beantwoording onder punt 8.	Zie onder punt 8.
	<p><i>Zienswijzen 22-33 hebben betrekking op de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' (artikel 24), 'Waarde – Archeologie 3' (artikel 25), 'Waarde – Archeologie 4' (artikel 26) en 'Waarde – Archeologie 5' (artikel 27). De redeneerlijn in de onderstaande opmerkingen per artikel is steeds dezelfde, de genoemde oppervlaktes en dieptes verschillen per artikel.</i></p> <p>22. Artikel 24.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,35 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden.</p>	<p><i>De artikelen 23-27 dienen zowel tekstueel als (naar aanleiding van verschillende zienswijzen) inhoudelijk te worden aangepast.</i></p> <p>Het aanbrengen van verharding hoeft inderdaad geen bedreiging te vormen voor archeologische waarden. Deze toevoeging wordt opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast.</p> <p>Artikel 23.2 komt als volgt te luiden:</p> <p>23.2.1 Algemeen In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mogen geen nieuwe gebouwen bij bodemroering dieper dan 0,35 m onder het maaiveld worden gebouwd, met uitzondering van gebouwen ter vervanging van bestaande gebouwen, waarbij de bestaande oppervlakte niet wordt vergroot.</p> <p>23.2.2 Uitzondering: Het in 23.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>Artikel 23.4.2 komt als volgt te luiden: Uitzondering Het bepaalde in artikel 23.4.1 is niet van toepassing:</p> <p>a. op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud,</p>

			<p>gebruik en beheer betreffen, waaronder in ieder geval wordt verstaan ploegen tot 0,35 m, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels zonder in de vaste grond te komen en het vervangen van drainagewerken;</p> <p>b. op werken en werkzaamheden die reeds legaal in uitvoering zijn ten tijde van het inwerkingtreden van het plan;</p> <p>c. op andere werken en werkzaamheden waarbij de gronden niet dieper worden geroerd dan 0,35 m onder het maaiveld.</p> <p>d. indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>In artikel 23.4.3.c wordt na ‘werken en/of werkzaamheden’ het woord ‘niet’ verwijderd.</p> <p>Artikel 24.2 wordt onderverdeeld in twee leden, waarbij het volgende lid wordt toegevoegd: 24.2.2 Uitzondering: Het in 24.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p>
--	--	--	--

			<p>In 24.4.1c wordt na '50 m<sup>2</sup>' toegevoegd: 'en dieper dan 0,35 m'.</p> <p>Aan de regels genoemd in de artikelen 24.4.1 onderdeel f en g wordt toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 50m<sup>2</sup>'.</p> <p>Artikel 24.4.2 komt als volgt te luiden:  Uitzondering  Het bepaalde in artikel 24.4.1 is niet van toepassing:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder in ieder geval wordt verstaan ploegen tot 0,35 m, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels zonder in de vaste grond te komen en het vervangen van drainagewerken;</li> <li>b. op werken en werkzaamheden die reeds legaal in uitvoering zijn ten tijde van het inwerkingtreden van het plan;</li> <li>c. op werken en werkzaamheden waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 50 m<sup>2</sup> dan wel waarbij grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 50 m<sup>2</sup> maar niet dieper dan 0,35 m.</li> <li>d. indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</li> </ol>
--	--	--	--

			<p>In artikel 24.4.3.c wordt na 'werken en/of werkzaamheden' het woord 'niet' verwijderd.</p> <p>Artikel 25.2 wordt onderverdeeld in twee leden, waarbij het volgende lid wordt toegevoegd: 25.2.2 Uitzondering: Het in 25.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>In 25.4.1c wordt na '500 m<sup>2</sup>' toegevoegd: 'en dieper dan 0,40 m'.</p> <p>Aan de regels genoemd in de artikelen 25.4.1 onderdeel f en g wordt toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 500m<sup>2</sup>'.</p> <p>Artikel 25.4.2 komt als volgt te luiden: Uitzondering Het bepaalde in artikel 25.4.1 is niet van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder in ieder geval wordt verstaan ploegen tot 0,40 m, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels zonder in de vaste grond te komen en het vervangen van drainagewerken;</li> <li>b. op werken en werkzaamheden die reeds legaal in uitvoering zijn</li> </ul>
--	--	--	---

			<p>ten tijde van het inwerkingtreden van het plan;</p> <p>c. op werken en werkzaamheden waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 500 m<sup>2</sup> dan wel waarbij grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 500 m<sup>2</sup> maar niet dieper dan 0,40 m.</p> <p>d. indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>In artikel 25.4.3.c wordt na ‘werken en/of werkzaamheden’ het woord ‘niet’ verwijderd.</p> <p>Artikel 26.2 wordt onderverdeeld in twee leden, waarbij het volgende lid wordt toegevoegd: 26.2.2 Uitzondering: Het in 26.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>In 26.4.1c wordt na ‘2500 m<sup>2</sup>’ toegevoegd: ‘en dieper dan 0,40 m’.</p> <p>Aan de regels genoemd in de artikelen 26.4.1 onderdeel f en g wordt toegevoegd ‘en met een oppervlakte van meer dan 2500m<sup>2</sup>’.</p>
--	--	--	--

			<p>Artikel 26.4.2 komt als volgt te luiden:  Uitzondering  Het bepaalde in artikel 26.4.1 is niet van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder in ieder geval wordt verstaan ploegen tot 0,40 m, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels zonder in de vaste grond te komen en het vervangen van drainagewerken;</li> <li>b. op werken en werkzaamheden die reeds legaal in uitvoering zijn ten tijde van het inwerkingtreden van het plan;</li> <li>c. op werken en werkzaamheden waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 2500 m<sup>2</sup> dan wel waarbij grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 2500 m<sup>2</sup> maar niet dieper dan 0,40 m.</li> <li>d. indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</li> </ul> <p>In artikel 26.4.3.c wordt na 'werken en/of werkzaamheden' het woord 'niet' verwijderd.</p> <p>Artikel 27.2 wordt onderverdeeld in twee leden, waarbij het volgende lid wordt</p>
--	--	--	---

			<p>toegevoegd:  27.2.2 Uitzondering:  Het in 27.2.1 bedoelde verbod is niet van toepassing indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>In 27.4.1c wordt na '10.000 m2' toegevoegd: 'en dieper dan 0,40 m'.</p> <p>Aan de regels genoemd in de artikelen 27.4.1 onderdeel f en g wordt toegevoegd 'en met een oppervlakte van meer dan 10.000m²'.</p> <p>Artikel 27.4.2 komt als volgt te luiden:  Uitzondering  Het bepaalde in artikel 27.4.1 is niet van toepassing:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. op werken en werkzaamheden die het normale onderhoud, gebruik en beheer betreffen, waaronder in ieder geval wordt verstaan ploegen tot 0,40 m, eggen, het uitbaggeren van sloten en greppels zonder in de vaste grond te komen en het vervangen van drainagewerken;</li> <li>b. op werken en werkzaamheden die reeds legaal in uitvoering zijn ten tijde van het inwerkingtreden van het plan;</li> <li>c. op werken en werkzaamheden waarbij geen grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 10.000 m2 dan wel</li> </ul>
--	--	--	--



			<p>waarbij grondroerende werkzaamheden plaatsvinden groter dan 10.000 m<sup>2</sup> maar niet dieper dan 0,40 m.</p> <p>d. indien kan worden aangetoond dat de gronden in het verleden dusdanig zijn geroerd dat geen archeologische waarden meer kunnen worden verwacht.</p> <p>De artikelen 27.4.3. en 27.4.4 worden samengevoegd tot artikel 27.4.3 dat als volgt komt te luiden:  27.4.3 Voorwaarden  De in artikel 27.4.1 bedoelde omgevingsvergunning wordt uitsluitend verleend indien:  a: is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn, dan wel;  b: is aangetoond dat de archeologische waarden door de werken en/of werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad, dan wel;  c: de volgende voorwaarden in acht worden genomen, indien is aangetoond dat de archeologische waarden door de werken en/of werkzaamheden onevenredig kunnen worden verstoord:  1: een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden en/of een verplichting tot het doen van opgravingen;  2: een verplichting de werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische</p>
--	--	--	---

			<p>monumentenzorg. d: alvorens de omgevingsvergunning wordt verleend, wordt in opdracht en voor rekening van de aanvrager om deskundig advies op het gebied van archeologie gevraagd.</p> <p>Aan artikel 27 wordt toegevoegd: 'Artikel 27.5 Wijzigingsbevoegdheid Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door de bestemming 'Waarde - Archeologie - 5' geheel of gedeeltelijk te verwijderen indien op basis van archeologisch onderzoek door een archeologisch deskundige is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.'</p>
	23. Artikel 24.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 50m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.	Conform de aangegeven regimes in het bestemmingsplan is dit inderdaad een juiste veronderstelling. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	24. Artikel 24. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 0,35 m onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Hoewel de praktijk uitwijst dat het vaak moeilijk is aan te tonen dat gronden zijn bewerkt, wordt deze passage toegevoegd aan de regels van het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	25. Artikel 25.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden.	Dit wordt opgenomen in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	26. Artikel 25.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.

	bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 500m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.		
	27. Artikel 25. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper (dan 0,40 m onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	28. Artikel 26.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan	Zie onder punt 22.
	29. Artikel 26.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 2500m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan	Zie onder punt 22.
	30. Artikel 26. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper dan 0,40 m onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan	Zie onder punt 22.
	31. Artikel 27.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	32. Artikel 27.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 10.000 m <sup>2</sup> ', omdat	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.

	het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.		
	33. Artikel 27. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper dan 0,40 m onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan.	Zie onder punt 22.
	<i>Onderstaand bezwaar heeft tot slot betrekking op de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' (artikel 28)</i>		
	34. Artikel 28.3.1, lid j. Verzoek om deze regel anders te formuleren zodat het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing, tijdelijke teelt van voedergewassen en tijdelijke bollenteelt mogelijk blijft.	In het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied Schagen' was ten onrechte een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' opgenomen. Het doel van de dubbelbestemming is immers al afgedekt door de te behouden sloten in te bestemmen. In paragraaf 2.1 wordt in zijn algemeenheid ingegaan op het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon	Het bestemmingsplan wordt aangepast door het artikel/de aanduiding 'Waarde – Cultuurhistorie' te verwijderen uit de planregels en van de verbeelding.
	35. Artikel 28.3.3, lid b. Verzoek deze bepaling (voorwaarden voor het verlenen van een aanlegvergunning binnen de gronden met deze dubbelbestemming) te verwijderen, omdat dit een verzwaring is ten opzichte van het huidige planologische regime, en deze voorwaarden de agrarische bedrijfsvoering onnodig en onevenredig belemmeren.	Zie de beantwoording onder punt 34.	Zie onder punt 34.
<b>2</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. Indiener geeft aan dat het bouwvlak op zijn perceel in het ontwerpbestemmingsplan niet juist is opgenomen en verzoekt dit aan te passen: de winkelhaak naast de woonboerderij hoort van de jongveestal naar de weg rechtdoor te lopen.	Het betreffende bouwvlak is overgenomen uit het huidige planologische regime. Uit een controle blijkt dat de betreffende 'winkelhaak' ook in het geldende bestemmingsplan is opgenomen, en dat op de gronden buiten het bouwvlak geen bouwwerken aanwezig zijn. Met het verzoek wordt dan ook niet ingestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	<i>Voorts heeft indiener de volgende, algemene opmerkingen</i>		
	2. De eerste opmerking heeft betrekking op de beperking van ontwikkelingsruimte voor veehouderijen die volgt uit het ontwerp bestemmingsplan en de PlanMER. Indiener is het niet eens met de wijze waarop beleid en regelgeving met betrekking tot stikstofdepositie zijn geïnterpreteerd en de uitgangspunten die zijn gehanteerd ten aanzien van de agrarische sector. Indiener verzoekt derhalve de PlanMER aan te passen en de beperkingen in het bestemmingsplan ongedaan te maken.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.
	3. Indiener geeft aan dat de opgenomen beperkingen ten aanzien van bouwvlakvergrotingen niet noodzakelijkerwijs volgen uit de uitgevoerde PlanMER. Er is immers ook een beperking ten aanzien van uitbreiding van het aantal dierplaatsen opgenomen. Vergroting van het agrarisch bouwvlak kan ook mogelijk zijn voor andere activiteiten dan het uitbreiden van het aantal dierplaatsen. Bij deze uitbreidingen vindt niet noodzakelijkerwijs een verhoging van de stikstofdepositie plaats, er kan bijvoorbeeld meer ruimte worden geboden voor hetzelfde aantal dieren. Daarom verzoekt indiener bouwvlakvergroting in het bestemmingsplan mogelijk te maken middels een wijzigings- of afwijkingsbevoegdheid.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.
	4. Indiener wijst erop dat een ontwikkeling zichtbaar is waarbij dieren meer oppervlakte per dier ter beschikking krijgen, waarvoor stallen met een groter oppervlak en daarmee een grotere overspannende constructie nodig zijn. Indiener verzoekt daarom de mogelijkheid tot afwijken ten behoeve van een hogere goot- en	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 3.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 3.

	bouwhoogte ook voor veehouderijen mogelijk te maken, conform het beleid in de voormalige gemeenten Zijpe en Harenkarspel.		
	5. Vanuit dezelfde achtergrond als punt 3 (aanvullende eisen aan het dierenwelzijn, waardoor andere stalvormen nodig zijn), verzoekt indiener om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het toestaan van afwijkende stalvormen als boogstallen en serrestallen.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 4.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 4.
	6. Ten aanzien van het verkavelingspatroon merkt indiener op dat bij het opstellen van het bestemmingsplan de gemeentelijke kaart waarop aangegeven is welke sloten leidend moeten zijn ten aanzien van de verkavelingsstructuur. Indiener verzoekt daarom artikel 28.3.3 te schrappen, omdat hierin voorwaarden ten aanzien van de oppervlaktegrootte van agrarische percelen zijn opgenomen.	Zie het algemene deel van deze nota, de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' kan komen te vervallen.	Zie het algemene deel van deze nota, de dubbelbestemming 'Waarde-Cultuurhistorie' kan komen te vervallen.
	7. Indiener verzoekt de Ruimte voor Ruimte-regeling, als opgesteld door de provincie Noord-Holland, over te nemen in het bestemmingsplan, waarbij voorwaarde voor het gebruikmaken van deze regeling moet zijn dat bestaande agrarische bedrijven niet in hun bedrijfsvoering en ontwikkeling mogen worden geschaad door toepassing van deze regeling.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 6.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 6.
	8. Indiener verzoekt de tekst in paragraaf 2.4.1 van de toelichting van het bestemmingsplan, over de Structuurvisie Schagen 2025, te actualiseren. De verwijzing naar het provinciale streekplan is achterhaald.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 7.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 7.
	9. Indiener verzoekt de Wet Plattelandswoning, die op 1 januari 2013 in werking is getreden, te vertalen in het bestemmingsplan.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 8.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 8.
	10. Indiener verzoekt de knelpunten ten aanzien van	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 9.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder

	geur (als beschreven in paragraaf 5.6 van de toelichting) op te lossen door een gemeentelijke Geurverordening vast te stellen.		punt 9.
	<i>Mede op basis van bovenstaande heeft indiener een aantal verzoeken die betrekking hebben op een aantal specifieke onderdelen uit de regels als opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan</i>		
	11. Artikel 1.48 Grondgebonden: Verzoek om de toevoeging ‘in de directe omgeving’ te verwijderen, omdat dit teveel ruimte laat voor discussie en onduidelijkheid.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 10.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 10.
	12. Artikel 3.1, lid a.1 en a.3. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen gezien de belemmeringen die dit oplevert voor veehouderijen.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 11.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 11.
	13. Artikel 3.1, lid i. Verzoek om naast producten van eigen bedrijf ook aanvullende verkoop van streekproducten toe te staan, vanwege de behoefte die hiertoe bestaat.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 12.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 12.
	14. Artikel 3.2.2. Verzoek om bij recht of via afwijking afwijkende stalvormen als boog- en serrestallen mogelijk te maken.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 13.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 13.
	15. Artikel 3.2.4. Indiener merkt op dat ten opzichte van het voorontwerp, de toegestane goot- en bouwhoogte van bedrijfswoningen is teruggebracht tot respectievelijk 4 en 8 meter. Verzoek om in overeenstemming met de bestemmingsplannen voor de buitengebieden Zijpe en Harenkarspel een afwijkingsbevoegdheid op de te nemen voor een hogere goot- en bouwhoogte.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 14.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 14.
	16. Artikel 3.2.6, lid a.2. Verzoek om een bouwhoogte van 6 meter mogelijk te maken voor mestilo's, in overeenstemming met het ontwerpbestemmingsplan Zijpe. Daarnaast het verzoek om de mogelijkheden met betrekking tot mestopslag buiten het bouwvlak in	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 15.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 15.

	overeenstemming te brengen met het ontwerp bestemmingsplan Zijpe.		
	17. Artikel 3.3, lid b. Verzoek om de afwijkingsmogelijkheid voor een hogere goothoogte ook van toepassing te laten zijn op veehouderijen.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 16.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 16.
	18. Artikel 3.3, lid e. Indiener geeft aan dat hier een verwijzing naar artikel 3.2.6a gemaakt zou moeten worden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 17.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 17.
	19. Artikel 3.3. Verzoek om tevens een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2 voor het bouwen van veestallen, mits is aangetoond dat er geen gevolgen zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van ammoniakdepositie.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 18.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 18.
	20. Artikel 3.5, lid a en b. Indiener verzoekt deze bepalingen te verwijderen, omdat deze een belemmering opleveren voor veehouderijen.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 19.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 19.
	21. Artikel 3.7. Verzoek om een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan op te nemen voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 20.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 20.
	22. Artikel 3.7. Verzoek om een wijzigingsbevoegdheid of afwijkingsbevoegdheid op te nemen in het bestemmingsplan om agrarische bedrijfs-woning te kunnen omzetten naar een plattelandswoning, in lijn met de Wet Plattelandswoning.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 21.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 21.
	<i>Onderstaande bezwaren hebben betrekking op de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' (artikel 24), 'Waarde – Archeologie 3' (artikel 25), 'Waarde – Archeologie 4' (artikel 26) en 'Waarde – Archeologie 5' (artikel 27). De redeneerlijn in de onderstaande opmerkingen per artikel is steeds dezelfde, de genoemde oppervlakte en dieptes</i>		



	<i>verschillen per artikel, zie ook zienswijze 1.</i>		
	23. Artikel 24.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,35 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde diepte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	24. Artikel 24.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 50m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	25. Artikel 24. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper dan 0,35 m onder het maaiveld) zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	26. Artikel 25.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde diepte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	27. Artikel 25.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 500m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	28. Artikel 25. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.

	verleden aantoonbaar dieper dan 0,40 m onder het maaiveld zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.		
	29. Artikel 26.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde diepte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	30. Artikel 26.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 2.500m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde oppervlakte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	31. Artikel 26. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper dan 0,40 m onder het maaiveld zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	32. Artikel 27.4.1, lid c. Verzoek om aan deze bepaling toe te voegen 'en dieper dan 0,40 m onder het maaiveld', omdat het aanbrengen van verharding op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde diepte wordt overschreden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	33. Artikel 27.4.1, lid f en g. Verzoek om aan deze bepalingen toe te voegen 'en met een oppervlakte van meer dan 10.000 m <sup>2</sup> ', omdat het ingrijpen in de bodem op zich geen bedreiging vormt voor eventuele archeologische waarden, alleen wanneer ook de genoemde	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.

	oppervlakte wordt overschreden.		
	34. Artikel 27. Verzoek om een bepaling toe te voegen die regelt dat gronden die in het verleden aantoonbaar dieper dan 0,40 m onder het maaiveld zijn bewerkt, vrijgesteld zijn van een archeologische onderzoeksplicht.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 22.
	<i>Onderstaande zienswijze heeft tot slot betrekking op de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' (artikel 28)</i>		
	35. Artikel 28.3.1, lid j. Verzoek om deze regel anders te formuleren zodat het scheuren van grasland in het kader van graslandvernieuwing, tijdelijke teelt van voedergewassen en tijdelijke bollenteelt mogelijk blijft.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 34.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 34.
	36. Artikel 28.3.3, lid b. Verzoek deze bepaling (voorwaarden voor het verlenen van een aanlegvergunning binnen de gronden met deze dubbelbestemming) te verwijderen, omdat dit een verzwaring is ten opzichte van het huidige planologische regime en deze voorwaarden de agrarische bedrijfsvoering onnodig en onevenredig belemmeren.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 35.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 35.
<b>3</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. Uitbreiding van veehouderijbedrijven moet mogelijk blijven. Indiener geeft aan dat eventuele verhoging van stikstofdepositie in het gebied zeer klein zal zijn.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.
	2. Indiener verzoekt geen eisen te stellen ten aanzien van bouw- en goothoogten en grootte van bouwvlakken, en geeft aan dat per bedrijf met uitbreidingswensen maatwerk geleverd moet worden.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1 en 3	Zie de beantwoording zienswijze 1 onder punt 1 en 3.
<b>4</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. In 2008 zijn de omvang en afmetingen van het bouwvlak aan de Burghornerweg 8/8a aangepast.	Het bouwvlak op het betreffende perceel is in 2008 gewijzigd (Besluit B&W van Schagen d.d. 27-02-2008),	Aanpassing bouwvlak Burghornerweg 8/8a op basis van besluit d.d. 27-02-2008

	Het bouwvlak als opgenomen op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan is hier niet mee in overeenstemming. Indiener verzoekt dit aan te passen.	waarbij de oppervlakte gelijk is gebleven maar de vorm is veranderd. Het bestemmingsplan heeft als doel het huidige planologische regime opnieuw vast te leggen. In het ontwerpbestemmingsplan is het onjuiste bouwvlak opgenomen. Dit wordt aangepast.	(zie bijlage bij zienswijze).
	2. De bouw- en goothoogte als toegestaan bij agrarische bedrijfswoningen zijn volgens indiener te beperkend en niet meer van deze tijd. Indiener verzoekt daarom de toegestane bouw- en goothoogte te verruimen.	Zie de beantwoording van zienswijze 1 onder punt 14	Zie de beantwoording van zienswijze 1 onder punt 14
	<i>Indiener heeft ook opmerkingen geplaatst bij het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Zijpe. Deze opmerkingen worden behandeld in de Nota beantwoording zienswijzen van het betreffende bestemmingsplan.</i>		
<b>5 – Zie ook 6</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener heeft een groot aantal bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan, die voortkomen uit onvrede over het 'op slot gaan' van het plangebied.</i>		
	1. Indiener heeft bezwaar tegen de wijze waarop het bouwvlak op zijn perceel (Nes 32) is opgenomen en heeft een groot aantal opmerkingen over de (nieuwe) beperkingen die in het ontwerp bestemmingsplan zijn opgelegd. Indiener verzoekt het bouwvlak alsnog op juiste wijze op te nemen en aan te passen naar een minimaal oppervlakte van 15.000 m <sup>2</sup> , waarmee bestaande gebouwen en voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen en er ruimte ontstaat voor gepaste uitbreiding.	Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan legt in beginsel de bestaande planologische situatie vast. Daarbij zijn bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden als uitgangspunt genomen. Een eerder verleende vrijstelling (d.d. 5 november 2008) is in het bestemmingsplan verwerkt. Ten opzichte van het huidige planologische regime is het bouwvlak daarmee uitgebreid van 6.400 m <sup>2</sup> tot circa 6.540 m <sup>2</sup> . Uit een controle van de verbeelding met een actuele luchtfoto van de gemeente Schagen (2013) is gebleken dat de met de vrijstelling mogelijk gemaakte bebouwing binnen het bouwvlak is gelegen (zie afbeelding Nota inspraak). Er bestaat geen aanleiding om het bouwvlak verder te vergroten.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	2. Indiener is het niet eens met het aanlegvergunningstelsel waarmee het aanleggen van drainages niet meer vrij is toegestaan, en verzoekt dit zonder beperkingen mogelijk te maken om passend gebruik, waaronder wisselteelt, mogelijk te houden.	De bepaling met betrekking tot drainage zal uit het plan worden verwijderd. Graven of vergraven van waterlopen blijft aanlegvergunningplichtig, omdat dit landschappelijk, natuurlijk of cultuurhistorisch van belang kan zijn.	De bepaling dat drainage alleen kan met een aanlegvergunning (artikel 3.6.1c) wordt verwijderd.
	3. Indiener verzoekt de gemeente het aanlegvergunningstelsel en het inbestemmen van sloten, waarmee het aanpassen van percelen onmogelijk zou worden gemaakt, nog eens goed tegen het licht te houden.	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en het aanlegvergunningstelsel voor het dempen van sloten komt te vervallen, zie toelichting § 2.1.	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en het aanlegvergunningstelsel voor het dempen van sloten komt te vervallen.
	4. Indiener geeft aan dat het, in het kader van de naastgelegen woning, gunstig zou zijn als het bestemmingsplan mogelijkheid zou bieden voor het verplaatsen van direct tegen agrarische bedrijfslocaties gelegen woningen. Op die wijze kan een gunstiger leefomgeving ontstaan. Indiener vraagt waarom deze mogelijkheid in het ontwerp bestemmingsplan niet wordt geboden.	In het bestemmingsplan zijn binnen de woonbestemming geen bouwvlakken toegekend, maar uitsluitend bestemmingsvlakken. Binnen het bestemmingsvlak mag een woning gesitueerd worden als opgenomen in de bouwregels (artikel 18.2). Verplaatsing van de woning is dan ook mogelijk, daarbij moet evenwel voldaan kunnen worden aan de regels als gesteld in het bestemmingsplan en dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	5. Indiener is het niet eens met de dubbelbestemmingen op zijn perceel, en geeft aan dat dit bij het uitvoeren van werken zal leiden tot hoge kosten, waarvoor hij planschade zal claimen.	Het toekennen van de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie' en 'Waarde – Cultuurhistorie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in § 2.2 van deze nota, dieper ingegaan. De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' komt te vervallen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	<i>Vervolgens gaat indiener puntsgewijs in op de regelingen die zijn opgenomen voor de verschillende</i>		

	<i>bestemmingen die binnen zijn perceel vallen.</i>		
6.	Artikel 3, Agrarisch met waarden. Indiener verzoekt concreet om:	Hieronder wordt ingegaan op de verschillende opmerkingen op artikel 3	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
7.	3.1, sub a punt 3: Uitbreiding of nieuwbouw van dierverblijven, dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen in bestaande dierverblijven zou mogelijk moeten zijn tot aan grenswaarden die zouden volgen uit het Activiteitenbesluit.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.	Zie beantwoording zienswijze 1 onder punt 1.
8.	3.1, sub g punt 2: strokenverkaveling 7 <sup>e</sup> – 10 <sup>e</sup> eeuw nader concretiseren of laten varen.	De cultuurhistorische structuur is, op basis van de bij het plan gevoegde 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie', nader beschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (§ 2.4.4). De regels behoeven geen aanpassing.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
9.	3.1, sub g punt 9: aanwezigheid van broed- en weidevogels nader onderbouwen.	De aanwijzing van deze gebieden geschiedt op basis van de gebieden die in de PRVS zijn aangewezen als weidevogelleefgebied. De regels behoeven geen aanpassing, voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar het provinciale beleid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
10.	3.1, sub i (i.c.m. 3.3 sub i): verzoek om bebouwing voor nevenactiviteiten ook buiten het bouwvlak toe te staan.	Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen. Het bestemmingsplan beoogt in beginsel de bestaande planologische situatie vast te leggen. Het bieden van extra uitbreidingsmogelijkheden past niet binnen het doel dat met de actualisatie van het bestemmingsplan beoogd wordt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
11.	3.2.2 sub b: verzoek om vrijstellingsbevoegdheid op te nemen voor de ligging van bestaande bedrijfsgebouwen ten opzichte van de achtergevels van bedrijfswoningen.	Deze bepaling is reeds opgenomen in de algemene bouwregels (artikel 31 in het ontwerp bestemmingsplan). Met dit artikel worden bestaande maten gerespecteerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
12.	3.2.2 sub c: bestaand gebouw is hoger dan maximale bouwhoogte. Indiener verzoekt daarom een bepaling in te voegen in de zin dat bestaande bouwhoogten zijn toegestaan.	Deze bepaling is reeds opgenomen in de algemene bouwregels (artikel 31 in het ontwerp bestemmingsplan). Met dit artikel worden bestaande maten gerespecteerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
13.	Artikel 3.2.4 sub b: Indiener is het niet eens met het feit dat zijn stolp, omdat deze geen woonbestemming heeft, niet in aanmerking komt voor woningsplitsing en stelt dat hiermee	De bestemming 'Agrarisch met waarden' bevat een wijzigingsbevoegdheid, op grond waarvan 'karakteristieke' stolpen kunnen worden gesplitst. Het splitsen van een stolp in een gedeelte voor bedrijfswoning en burgerwoning is om	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	sprake is van rechtsongelijkheid.	milieutechnische redenen niet mogelijk. Het splitsen ten behoeve van een tweede bedrijfswoning wordt niet wenselijk geacht. De praktijk leert dat een tweede bedrijfswoning slechts zelden nodig is.	
	14. Artikel 18.2.3 sub e: Verzoek om de bouwhoogte van erf- en perceelafscheidings voor de voorgevelrooilijn te verhogen naar minimaal 1,25 m, omdat 1 m onvoldoende is.	Ten aanzien van de hoogte van erfafscheidings is aangesloten bij de landelijke regelgeving vastgelegd in de WABO en het geldende planologische regime.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	15. Artikel 3.2.6 sub b: Verzoek om aanpassing bouwvlak, omdat bouwvlak geen ruimte biedt voor oprichten toren-, mest- en sleufsilos.	Met het verzoek wordt niet ingestemd. Aangezien het aantal dierverblijven (in principe) niet mag toenemen zal er ook niet snel een noodzaak bestaan om extra bouwwerken voor bijv. mest- of kuilvoeropslag te realiseren. Daarbij is er binnen de bestaande bouwvlakken veelal nog ruimte om een en ander te bouwen. Als er niet genoeg ruimte blijkt te zijn kan met een afwijking van het bestemmingsplan medewerking worden verleend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	16. Artikel 3.2.6 sub d: Indiener geeft aan dat deze bepaling een beperking is die niet conform de landelijke regelgeving is en de bestaande gebruiksmogelijkheden beperkt.	In het huidige planologische regime zijn, behoudens erf- en terreinafscheidings en reeds bestaande veldschuren, geen bouwwerken mogelijk buiten het bouwvlak. Er is op dit punt dus geen sprake van een meer beperkende regelgeving.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	17. Artikel 3.3 c: Middels de afwijkingsbevoegdheid kan een maximale bouwhoogte van 14 meter mogelijk gemaakt worden. Indiener geeft aan dat bestaande gebouw hoger is en verzoekt om aanvulling van het artikel voor bestaande hoogtes.	Deze bepaling is reeds opgenomen in de algemene bouwregels (artikel 31 in het ontwerpbestemmingsplan). Met dit artikel worden bestaande maten gerespecteerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	18. Artikel 3.3, 3.5, 3.6.3: Indiener verzoekt om concreet toetsbare criteria (of om de nu opgenomen criteria te laten vervallen).	De in het bestemmingsplan opgenomen toetsingscriteria zijn algemeen, de omstandigheden kunnen echter per locatie verschillen. Derhalve is het opnemen van meer specifieke toetsingscriteria niet aan de orde. Per specifiek geval dient een afweging gemaakt te worden, waarbij de algemene toetsingscriteria in acht genomen dienen te worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	19. Artikel 3.4.1 sub f: gebruik van gronden ten behoeve van mestopslag is in het huidige planologische regime niet aangemerkt als verboden gebruik. Indiener geeft aan planschade	Vanuit het huidige planologische regime is dit gebruik niet verboden. Daarmee valt dit gebruik onder het overgangsrecht als opgenomen in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	te claimen.		
	20. Artikel 3.5 sub a en b: indiener is het niet eens met de gestelde eisen (landschappelijke inpassing en beplantingsplan) en stelt dat er geen duidelijke beoordelingscriteria zijn gesteld. De voorwaarde als opgenomen onder sub b, punt 3 ten aanzien van lichtvervuiling is volgens indiener niet toetsbaar.	Dergelijke eisen komen naar voren uit het bij het bestemmingsplan opgestelde planMER. Daarmee ligt er een concrete grond voor het opnemen van deze eisen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	21. Artikel 3.5 sub f, punt 4: indiener verzoekt kleinschalig kamperen ook toe te staan buiten het bouwvlak, aangezien hiermee geen natuurwaarden worden geschaad.	Kleinschalig kamperen kan op verschillende wijze van invloed zijn op (beschermd) natuurgebied. Aan het verzoek wordt derhalve niet tegemoet gekomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	22. Artikel 3.6.1 sub c en g: indiener heeft bezwaar tegen het feit dat aanleggen en intensiveren van drainage en het graven of vergraven van waterlopen etc. onder het aanlegvergunningstelsel als opgenomen in artikel 3.6 valt en geeft aan planschade te claimen als dit doorgezet wordt.	De bepaling met betrekking tot drainage zal uit het plan worden verwijderd. Graven of vergraven van waterlopen blijft aanlegvergunningplichtig, omdat dit landschappelijk, natuurlijk of cultuurhistorisch van belang kan zijn.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast. Artikel 3.6.1 lid c zal worden verwijderd.
	23. Artikel 3.7.2, sub d: indiener verzoekt de bestaande stolp op het perceel van een aanduiding karakteristiek te voorzien.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt 13. Voor het toekennen van een aanduiding karakteristiek, zal eerst een Woonbestemming verkregen moeten worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	24. Artikel 3.7.4: Indiener verzoekt de tekst in het artikel als volgt aan te passen: "de bouw van een mestopslag voor één of meerdere agrarische bedrijven..."	De regeling wordt niet aangepast zoals indiener wenst. Wel wordt de regeling in overeenstemming gebracht met het huidige planologische regime door dit onder te brengen bij de afwijkingsbevoegdheid en de omvang op 5.000 m <sup>3</sup> te stellen met een bouwhoogte van 6 meter.	Artikel 3.7.4 wordt verplaatst naar 3.3, 'Afwijken van de bouwregels', onderdeel i. De zinsnede 'Burgemeester en wethouders ... voorwaarden dat' wordt daarbij gewijzigd in: ' 3.2.6 onder b voor de bouw van een mestopslag voor meerdere agrarische bedrijven, dan wel ten behoeve van energiewinning uit biomassa buiten het bouwvlak, mits de bouwhoogte daarvan niet meer bedraagt dan 6 meter en de opslagcapaciteit niet meer is dan 5.000 m <sup>3</sup> , onder de voorwaarden dat:'
	25. Artikel 16 (Water): Indiener is het niet eens met het feit dat bepaalde sloten tussen agrarische	Voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen is de keuze gemaakt om de bescherming van de verkavelings-	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan



	percelen nu onder de bestemming water vallen, en verzoekt de sloot aan de oostzijde van zijn perceel (Nes 32) dan wel eventueel de sloot aan de westzijde een agrarische bestemming te geven.	structuur te baseren op het meest recente cultuur-historische beleidskader van de gemeente, te weten de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' (2013). De wijze van totstandkoming van deze nota is beschreven in § 2.1 als algemene reactie op ingekomen zienswijzen. De sloot waar indiener op doelt is op de bij de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' gevoegde kaartbijlage opgenomen. Omwille van de waarde die de sloot heeft voor de cultuurhistorische verkavelingsstructuur is het wenselijk deze te behouden. Te behouden sloten zijn in het bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Water'. Aan het verzoek wordt daarom niet tegemoet gekomen.	
	26. Indiener heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' op zijn perceel, en geeft aan dat dit bij het uitvoeren van werken zal leiden tot hoge kosten, waarvoor hij planschade zal claimen.	Deze dubbelbestemming volgt uit de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie, waarin aardkundig waardevolle gebieden zijn opgenomen. Deze gebieden verdienen bescherming vanwege de daar voorkomende bijzondere aardkundige waarden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	27. Indiener heeft bezwaar tegen de verschillende dubbelbestemmingen Waarde – Archeologie op zijn percelen en geeft aan dat deze nieuwe beperkingen stelt en hoge onderzoekskosten met zich mee kan brengen, waarvoor hij planschade zal claimen. Daarnaast zou deze dubbelbestemming niet overeenkomen met de feitelijke (archeologische) situatie, aangezien er in het verleden vele graafwerkzaamheden op de betreffende percelen hebben plaatsgevonden.	Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in § 2.2 van deze nota, dieper ingegaan. Daarbij wordt ook ingegaan op de gevolgen van eventuele roering van gronden in het verleden voor de bouwmogelijkheden en het wel of niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Zie ook de beantwoording van zienswijze 1 onder punt 22.	Zie zienswijze 1 onder punt 22.
	28. Indiener heeft bezwaar tegen de	In het ontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen	De dubbelbestemming 'Waarde –

	dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en de bepalingen die gesteld worden in artikel 28.3.3, gezien deze te beperkend zijn ten aanzien van eventuele ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische percelen. Indiener vraagt de gemeente daarom meer ruimte te bieden voor het samenvoegen van percelen (door middel van slootdemping).	was ten onrechte een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' opgenomen. Het doel van de dubbelbestemming is immers al afgedekt door de te behouden sloten in te bestemmen. In § 2.1 wordt in zijn algemeenheid ingegaan op het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon.	Cultuurhistorie' en het aanlegvergunningstelsel voor het dempen van sloten komt te vervallen
	29. Resumerend verzoekt de indiener de gemeente te beoordelen of nog sprake is van een 'werkbaar' agrarische bestemming in het Buitengebied Schagen.	De gemeente is van mening dat er voldoende mogelijkheden worden geboden om agrarische activiteiten uit te kunnen voeren.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>6 Zie ook 5</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener schetst de voorgeschiedenis ten aanzien van het realiseren van een nieuwe Snevertmolen op zijn perceel K868, nabij de Snevert 1 te Schagen. Nu in het ontwerpbestemmingsplan geen ruimte wordt geboden voor het inpassen van het bouwplan en 'belemmerende' dubbelbestemmingen zijn opgenomen, komt indiener met de volgende opmerkingen:</i>		
	1. Artikel 3.1 sub g, punt 9. Verzoek om 'de aanwezigheid van broed- en weidevogels' nader te onderbouwen en de plaatsbepaling nader te specificeren. De nu opgenomen beperking is te algemeen en te belemmerend.	De aanwijzing van deze gebieden geschiedt op basis van de gebieden die in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) zijn aangewezen als weidevogelleefgebied. De regels behoeven geen aanpassing; voor een nadere onderbouwing wordt verwezen naar het provinciale beleid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. Artikel 3.2.6 sub a, punt 4. Verzoek om de bouwhoogte van erf- en perceelafscheidings voor de voorgevelrooilijn te verhogen naar minimaal 1,25 m, omdat 1 m onvoldoende is en in de huidige situatie reeds een hogere erfafscheiding aanwezig is.	Ten aanzien van de hoogte van de erfafscheidings is aangesloten bij de landelijke regelgeving vastgelegd in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het geldende planologische regime.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	3. Artikel 3.2.6 sub d. Indiener merkt op dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde buiten het bouwvlak (1,5 m) niet in lijn is met landelijk beleid en veel beperkender is dan het huidige planologische regime, en geeft aan dit een reden is om planschade te claimen.	In het huidige planologische regime zijn, behoudens erf- en terreinafscheidingen en reeds bestaande veldschuren, geen bouwwerken mogelijk buiten het bouwvlak. Er is op dit vlak dus geen sprake van een meer beperkende regelgeving.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	4. Artikel 3.6.1 sub c. Indiener merkt op dat aan het aanbrengen en intensiveren van drainage buiten het bouwvlak een aanlegvergunning is gekoppeld, en geeft aan dat dit in het huidige planologische regime 'niet verboden maar vrij toepasbaar' is. Dit is voor indiener reden om planschade te claimen.	De bepaling is welbeschouwd niet nodig en zal uit het plan worden verwijderd.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast. Artikel 3.6.1 lid c zal worden verwijderd.
	5. Artikel 3.6.1 sub g. Indiener merkt op dat aan het graven of vergraven van waterlopen en waterpartijen, vijver e.d. en het maken van dammen een aanlegvergunning is gekoppeld, en geeft aan dat dit in het huidige planologische regime 'niet verboden maar onder voorwaarden toepasbaar' is. Dit is voor indiener reden om planschade te claimen, gezien het aanleggen van een nieuwe dam naar de Snevert gewenst is.	In het huidige planologische regime is aan deze werkzaamheden ook een aanlegvergunning gekoppeld (artikel 7, lid 4, sub 7 uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998'). Derhalve wordt hier geen nieuwe beperking opgelegd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. Artikel 3.6.3. Indiener geeft aan dat ten aanzien van een 'onevenredige aantasting' van natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden als genoemd in lid 3.1 onder f en g concreet toetsbare criteria benodigd zijn.	De in het bestemmingsplan opgenomen toetsingscriteria zijn algemeen, de omstandigheden kunnen echter per locatie verschillen. Derhalve is het opnemen van meer specifieke toetsingscriteria niet aan de orde. Per specifiek geval dient een afweging gemaakt te worden, waarbij de algemene toetsingscriteria in acht genomen dienen te worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	7. Indiener is het niet eens met de wijze waarop aan sloten binnen agrarische percelen de bestemming 'Water' is toegekend, en verzoekt de sloot aan de oostzijde dan wel eventueel de sloot aan de westzijde van zijn perceel niet te bestemmen als water maar agrarisch.	Voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen is de keuze gemaakt bescherming van de verkavelingsstructuur te baseren op het meest recente cultuurhistorische beleidskader van de gemeente, te weten de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' (2013). De wijze van totstandkoming van deze nota is beschreven in paragraaf 2.1 als algemene reactie op ingekomen zienswijzen. De	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		gemeente wenst het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon te beschermen. Met het verzoek wordt daarom niet ingestemd.	
	8. Indiener is het niet eens met de dubbelbestemming 'Waarde – Aardkundig waardevol gebied' op zijn perceel, en geeft aan dat dit bij het uitvoeren van werken zal leiden tot hoge kosten, waarvoor hij planschade zal claimen.	Deze dubbelbestemming volgt uit de PVRS, waarin aardkundig waardevolle gebieden zijn opgenomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	9. Indiener merkt op dat door de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' die op zijn perceel rust het aspect archeologie van een aandachtspunt (in het huidige planologische regime) een belemmering is geworden. Ten behoeve van een bouwplan op het perceel is in opdracht van indiener reeds archeologisch onderzoek uitgevoerd, waarin wordt aangegeven dat binnen het onderzoeksgebied geen archeologische waarden aanwezig zijn. Indiener verzoekt daarom de archeologische dubbelbestemming van het perceel te verwijderen.	Op 31 januari 2008 is door Synthegra bv een Inventariserend Veldonderzoek (IVO) uitgevoerd op het perceel. In totaal zijn 6 boringen gezet tot een maximale diepte van 4,0 m beneden maaiveld. In geen enkele boring zijn archeologische resten of indicatoren aangetroffen, die wijzen op de aanwezigheid van een archeologische vindplaats. De kans dat er een archeologische vindplaats binnen het plangebied aanwezig is, wordt daarom klein geacht. Vervolgonderzoek wordt daarom niet noodzakelijk geacht. Gelet op de conclusie van het rapport zal de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' van het perceel worden verwijderd.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' van het perceel zal worden verwijderd.
	10. Indiener heeft bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en de bepalingen die gesteld worden in artikel 28.3.3, gezien deze te beperkend zijn ten aanzien van eventuele ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische percelen. Indiener vraagt de gemeente daarom meer ruimte te bieden voor het samenvoegen van percelen (door middel van slootdemping).	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' kan komen te vervallen, zie toelichting in § 2.1 van deze nota.	Het bestemmingsplan zal worden aangepast. De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' zal worden verwijderd.
	11. Resumerend verzoekt indiener de gemeente te onderzoeken of het bouwplan van de Snevertmolen in het bestemmingsplan inpasbaar is, en geeft vervolgens aan dat bij het	De ontwikkeling van de Snevertmolen is in procedure, maar nog niet juridisch-planologisch verankerd door middel van een omgevingsvergunning. Er is daarom onvoldoende grond om de ontwikkeling van de Snevertmolen nu in de	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	handhaven van de agrarische bestemming, geen rendabele bedrijfsvoering meer mogelijk is.	actualisatie mee te nemen.	
<b>7</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	De indiener verzoekt een status "plattelandswoning" toe te kennen aan de woning op de Burghornerweg 4.	Het verzoek voldoet aan de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden voor toekenning van de status "Plattelandswoning". De woning ligt direct naast de bedrijfsgebouwen van Burghornerweg 6. De bestemming 'Wonen' is daarom uitgesloten.	Het perceel Burghornerweg 4 krijgt op de verbeelding de aanduiding "plattelandswoning".
<b>8</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener spreekt namens een aantal omwonenden van de biologische varkenshouderij aan de Westfriesedijk 1 te Schagen, die in de huidige situatie reeds hinder ondervinden van dit bedrijf. Indiener heeft dan ook een aantal bezwaren tegen de in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk gemaakte uitbreiding. Allereerst gaat indiener in op de voor geschiedenis van de bedrijfsuitbreiding. Vervolgens wordt een aantal concrete zienswijzen ingebracht:</i>		
	1. Het opnemen van een bedrijfsuitbreiding past niet binnen het conserverende plan Landelijk Gebied Schagen.	1. In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen' is aangegeven dat geen uitsluitingsgebieden meer zijn aangewezen. Ook binnen de landschappelijke eenheid 'Schagerwad/Keinse' kan daarmee – onder voorwaarden – gebruik gemaakt worden van verruimingsmogelijkheden. Hoewel het bestemmingsplan in beginsel de bestaande planologische situatie vastlegt, wordt de uitbreiding van Ekovar wel meegenomen in het bestemmingsplan. De gemeente heeft daartoe besloten na het begin 2012 ingediende principeverzoek. Ten behoeve van de uitbreiding is een separate ruimtelijke onderbouwing opgesteld, die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. In de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.5 als onder punt 1 genoemd, is geen objectieve begrenzing opgenomen, zodat niet duidelijk is	Vergroting van staloppervlakten, uitbreiding of nieuwbouw van dierverblijven dan wel het realiseren van nieuwe dierplaatsen is slechts onder strikte voorwaarden mogelijk	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	hoe ver uitbreiding zou kunnen gaan. Indiener stelt dat met het ontbreken van een objectieve begrenzing de afwijkingsbevoegdheid – in zijn huidige vorm – niet vast te stellen is.	en alleen binnen het bouwvlak, dus niet daarbuiten. De afwijkingsbevoegdheid is hiermee voldoende objectief begrensd. Ten aanzien van de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Westfriesedijk 1 wordt opgemerkt dat deze in het bestemmingsplan bij recht mogelijk wordt gemaakt. De afwijkmogelijkheid waartegen indiener bezwaar maakt behoeft ten behoeve van de uitbreiding dan ook niet toegepast te worden.	
	<i>Indiener stelt dat geen evenredige belangenafweging ten grondslag ligt aan het opnemen aan de bedrijfsuitbreiding, en stelt dat deze daarmee planologisch onaanvaardbaar is. Indiener gaat vervolgens in op een aantal concrete zienswijzen:</i>		
	3. Indiener stelt dat de uitbreiding in strijd is met gemeentelijk en provinciaal beleid. In de ruimtelijke onderbouwing die ten behoeve van de uitbreiding bij het plan is gevoegd wordt volgens indiener ten onrechte voorbij gegaan aan het document “Het buitengebied van Schagen in cultuurhistorisch perspectief” en het feit dat de Westfrie Omringdijk een provinciaal monument is. Daarmee wordt ten onrechte geconcludeerd dat er ten aanzien van cultuurhistorie geen belemmeringen zouden zijn. In dit verband wordt gewezen op de “specifieke bouwaanduiding – monument” die op het perceel Westfriesedijk 1 is opgenomen. Indiener stelt dat een uitbereiding van de bebouwing en varkenshouderij de landschappelijke waarden van het gebied aldaar zouden aantasten en stelt voorts dat de uitbreiding in strijd is met het provinciale Beeldkwaliteitsplan Westfrie Omringdijk.	De voorgenomen uitbreiding voorziet niet in fysieke ingrepen op de Westfrie Omringdijk zelf, maar een perceel dat aan deze dijk is gelegen. Daarnaast blijft de bestaande cultuurhistorisch waardevolle structuur van de Westfrie Omringdijk behouden, en wordt deze voldoende beschermd door de bestemming ‘Verkeer – Plattelandswegen’, die toeziet op behoud van de cultuurhistorische waarde van de dijk. De aanduiding ‘monument’ op het perceel zelf is alleen opgenomen op de bestaande stolpboerderij. Deze wordt door de voorgenomen uitbreiding niet aangetast. Het stalontwerp is tot stand gekomen in overleg met een landschapsarchitect van de provincie Noord-Holland. Een goede inpassing in het landschap is voldoende gewaarborgd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	4. Indiener stelt dat de uitbreiding in strijd is met artikel 14 van de PRVS, waarin is bepaald dat	Beide artikelen zijn bij de voorgenomen uitbreiding niet van toepassing. Het begrip ‘verstedelijking’ als gedefinieerd in	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	uitbreiding van bestaande verstedelijking in het landelijk gebied niet wordt toegestaan. De noodzaak van de uitbreiding is onvoldoende aangetoond, de ruimtelijke kwaliteitseisen van artikel 15 van de PRVS zijn niet in acht genomen en de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling is niet om advies gevraagd.	de PRVS is niet van toepassing op agrarische bedrijfsgebouwen (zie ook uitspraak 201202085/1/R1 van ABRvS).	
	5. Indiener stelt dat de uitbreiding in strijd is met de Provinciale Milieuverordening (PMV). De uitbreiding vindt plaats binnen een gebied dat als aardkundig waardevol gebied is aangewezen, alwaar forse ingrepen in de bodem voorkomen dienen te worden.	In het kader van de uitbreiding is archeologisch onderzoek uitgevoerd, waarbij ook aandacht is besteed aan de mogelijke aanwezigheid van aardkundige waarden. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 2 in de bij het plan gevoegde ruimtelijke onderbouwing. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er als gevolg van de uitbreiding geen sprake is van aantasting van aardkundige waarden. Daarmee is met dit aspect voldoende rekening gehouden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. De uitbreiding is in strijd met de 'Structuurvisie 2025' van de gemeente Schagen, waarin is aangegeven dat "om reden van natuur en cultuurhistorie" geen verruimingsmogelijkheden bestaan binnen de landschappelijke eenheid 'Schagerwad/Keinse'. Noch in de ruimtelijke onderbouwing, noch in het bestemmingsplan is aangegeven waarom aan de Structuurvisie voorbij kan worden gegaan.	Zie antwoord onder punt 1. Dit uitgangspunt is gebaseerd op de door de gemeenteraad vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten'.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	7. Indiener betwist de juistheid van de geurberekening die in het kader van de uitbreiding is uitgevoerd. De aanname die daarin is gemaakt ten aanzien van de ruwheid van het landschap zou onjuist zijn. Wanneer een andere aanname wordt gemaakt, wordt de geurnorm ter hoogte van de woning aan de Westfriesedijk 11 aanzienlijk overschreden. Voorts is niet duidelijk of in de berekening rekening is gehouden met openstaande schuurdeuren, waarvan in de feitelijke situatie sprake zal zijn. Indiener verzoekt daarom om een inzichtelijke her-	Toetsingskader met betrekking tot geurhinder is de 'Wet geurhinder en veehouderij'. Uit de berekening in bijlage 4 van de 'Ruimtelijke onderbouwing Ekovar Wennekers' blijkt dat de maximale geurbelasting op geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom 8,0 odourunits per kubieke meter lucht is en binnen de bebouwde kom 1,8 odourunits per kubieke meter lucht. Hierbij wordt voldaan aan artikel 3, lid 1, van de Wet geurhinder en veehouderij. In de berekening in V-stacks is uitgegaan van een ruwheid van 0,22 meter. Deze ruwheid is echter niet zelf ingevoerd, maar het programma heeft deze berekend. In § 4.4.2 van de 'Gebruikershandleiding V-stacks vergunning' (versie 2010.1	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	<p>berekening van de geurnorm.</p>	<p>van 2 april 2010) staat dat sterk wordt aanbevolen om het programma zelf de ruwheid te laten berekenen voor het opgegeven gebied. Het programma gebruikt voor deze ruwheidsberekening een meegeleverd kwalitatief hoogstaand bestand voor Nederland. Als alternatief kan gekozen worden voor een eigen ruwheid. Een reden om hiervan gebruik te maken is als er bijvoorbeeld binnen een straal van 1 km veel is gebouwd. Dit is voor deze inrichting niet het geval. Gelet op het voorgaande is de automatisch berekende ruwheid gebruikt. Omdat binnen een straal van 1 km van Ekovar Wennekers de bebouwde kom van Schagen ligt, is ons inziens een ruwheid van 0,22 correct.</p> <p>In de berekening in V-stacks (bijlage 4 van de Ruimtelijke onderbouwing Ekovar Wennekers) is uitgegaan van een uitstroomopening van 0,5 m. Binnen de stallen is sprake van natuurlijke ventilatie. In § 3.7 (Diameter van de uitstroomopening) van de Gebruikershandleiding V-stacks vergunning (versie 2010.1 van 2 april 2010) staat in de tweede alinea dat bij natuurlijke ventilatie eveneens de defaultwaarde van 0,5 m wordt gebruikt. De berekening is dus correct. Dat de deuren regelmatig openstaan heeft dus geen verdere gevolgen voor de geuremissie (en geurberekening). Op dit aspect is de geurberekening dus correct.</p>	
	<p>8. Daarnaast stelt indiener dat niet aan de in de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' gestelde richtafstand voor geurhinder kan worden voldaan (200 m), omdat in de huidige situatie reeds hinder wordt ondervonden door omwonenden en dit met de uitbreiding alleen maar zal toenemen. In dit verband wijst indiener op aanbevelingen van de GGD, waarmee de maximaal toelaatbare geurbelasting op 6,0 ou/m<sup>3</sup> wordt gesteld. Indiener wijst er op dat omwonenden onevenredig veel geurhinder van de uitbreiding zullen ervaren, welke hinder tevens negatieve gevolgen voor de gezondheid kan hebben.</p>	<p>Wettelijk toetsingskader met betrekking tot geurhinder is de 'Wet geurhinder en veehouderij'. Indien aan de wettelijke normen wordt voldaan is er geen wettelijke grond om niet mee te werken (m.b.t. het aspect geurhinder). Dit wil niet zeggen dat omwonenden geen geurhinder kunnen ervaren. Individuele beleving van geurhinder is geen toetsingskader. De afstanden in de brochure 'Bedrijven en milieuzonering' zijn slechts voorkeursafstanden. Van deze afstanden mag en kan gemotiveerd worden afgeweken (bijvoorbeeld op grond van een geurberekening in V-stacks).</p> <p>Het 'Informatieblad Intensieve veehouderijen en gezondheid' van januari 2009 is geen toetsingskader met betrekking tot het aspect geur. Het wettelijk toetsingskader met betrekking tot het aspect geur is de Wet geurhinder en</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>



		veehouderij en de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij. Voor geurgevoelige objecten buiten een concentratiegebied en buiten de bebouwde kom is een geuremissie vastgesteld van 8,0 odourunits per kubieke meter lucht. Hieraan wordt voldaan zoals blijkt uit bijlage 4 uit de Ruimtelijke onderbouwing.	
	9. Indiener wijst voorts op andere gezondheidsrisico's die de uitbreiding met zich mee kan brengen (verspreiding fijnstof, mogelijke verspreiding MRSA-bacterie, mogelijke verspreiding influenza/vogelgriep), en verzoekt daarom de gemeente in de toelichting van het bestemmingsplan, ingevolge artikel 2 lid 2 sub c van de Wet publieke gezondheid, in te gaan op het aspect gezondheid.	Toetsingskader met betrekking tot de emissie van fijnstof is bijlage 5.2 van de Wet milieubeheer. In bijlage 3 van de 'Ruimtelijke onderbouwing Ekovar Wennekers' is een onderzoek naar de luchtkwaliteit opgenomen. Uit het onderzoek blijkt (zie pagina 4), dat er sprake is van Niet in betekende mate bijdragen (Nibm). Gelet op de lage achtergrondconcentratie van fijnstof in Noord-Holland-Noord zal de gewenste uitbreiding niet zorgen voor een overschrijding van de normen uit bijlage 5.2. van de Wet milieubeheer. Het aspect gezondheid en ziekten is alleen relevant bij clusters van intensieve varkenshouderijen. Daar is hier geen sprake van.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	10. Indiener stelt dat vanuit verkeerskundig oogpunt geen medewerking kan worden verleend aan de uitbreiding, vanwege de te verwachten verkeers-toename en de beperkingen die op de dijk gelden ten aanzien van asdruk en asbreedte van voertuigen. Ook voor de verkeersveiligheid is een uitbreiding van de vervoersbewegingen van belang. Aan dit belang wordt volgens indiener voorbij gegaan.	De ontwikkeling naar steeds zwaarder landbouwverkeer kan op plattelandswegen negatieve gevolgen hebben voor de verkeersveiligheid, met name voor fietsers (waaronder scholieren en recreanten). Dit is echter geen effect van het plan, het effect treedt ook op bij autonome ontwikkeling. In de ruimtelijke onderbouwing zal aandacht worden besteed aan het aspect verkeer.	De bij het plan opgenomen bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing Westfriesedijk 1' wordt aangepast.
	11. Indiener stelt dat het uitbreidingsplan niet aan de voorwaarden van de Natuurbeschermingswet kan voldoen. Er is met de uitbreiding geen sprake van een stand still-beginsel, waarmee niet aan voorwaarden als gesteld in het bestemmingsplan en de planMER kan worden voldaan. Indiener stelt voorts dat op basis van de	Voorafgaand aan de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft de provincie op basis van de 'quicksan flora en fauna' al aangegeven voornemens te zijn om een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet af te geven. Inmiddels is op 20 september 2013 door de provincie vergunning verleend op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet). De provincie heeft geconcludeerd dat significant	Het perceel Westfriesedijk 1 krijgt op de plankaart de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-biologische varkenshouderij'. In artikel 3 wordt toegevoegd: h: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- biologische varkenshouderij' een biologische

	<p>planMER gesteld kan worden dat de varkenshouderij verantwoordelijk is voor een aanzienlijke toename van de stikstofdepositie, zelfs zodanig dat deze ontoelaatbaar is. In de ten behoeve van de uitbreiding uitgevoerde quickscan flora en fauna is een kwantitatieve schatting gemaakt, die volgens indiener niet voldoet.</p> <p>Uit de berekeningen in de Quick scan blijkt voorts dat ten gevolge van het uitbreidingsplan er daadwerkelijk een toename plaatsvindt op de Natura 2000-gebieden van 0,45 mol. Volgens de quickscan kan dit niet als een significante toename worden beschouwd. De voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan schrijven echter voor dat er in het geheel geen toename van stikstof depositie plaatsvindt ten gevolge van een ontwikkeling. Er dient, zo volgt ook uit de planMER, sprake te zijn van een feitelijke "stand still " van de stikstofdepositie door de veehouderij. Het uitbreidingsplan van Wennekers Ekovar kan niet aan deze voorwaarde voldoen.</p> <p>Volgens indiener is een passende beoordeling hier aan de orde, waaruit nogmaals zal blijken dat niet aan de vereisten kan worden voldaan. Het huidige planMER biedt daarmee onvoldoende grondslag voor het mogelijk maken van de uitbreiding.</p>	<p>negatieve effecten op Natura 2000-gebieden ten gevolge van het uitbreidingsplan uit te sluiten zijn. De depositietoename ten gevolge van de aangevraagde uitbreiding bedraagt maximaal 0,05 van de kritische depositiewaarde van het meest stikstofgevoelige habitatype H21 30C (Grijze duinen, heischraal) in Zwanenwater &amp; Pettemerduinen en maximaal 0,06 in Duinen Den Helder Callantsoog. Een toename in stikstofdepositie die kleiner is dan 0,596 van de KDW, is ecologisch feitelijk niet meer meetbaar. De stikstofdepositiewaarden ten gevolge van de uitbreiding van de varkenshouderij blijven ruim onder deze waarde. De percentages vallen bovendien volledig weg tegen de natuurlijke fluctuatie in de achtergronddepositie van 10% bij gelijkblijvende emissies en zijn zo gering dat het de neerwaartse autonome daling van de stikstofdepositie niet in gevaar brengt. Op het niveau van het totale plan wordt inderdaad uitgegaan van een stand still-beginsel om te waarborgen dat er geen significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden optreden. Individuele ontwikkelingen waarbij is aangetoond dat er geen negatieve effecten hebben, kunnen wel toelaatbaar zijn. De aanvulling op de PlanMER gaat nader op dit aspect in. Aangezien de uitbreiding van de varkenshouderij geen significant negatieve effecten heeft op de Natura 2000-gebieden, is de uitbreiding ook in dit opzicht toelaatbaar te achten. De (uitbreiding van de) varkenshouderij kan daarom bij recht worden opgenomen in het bestemmingsplan. De uitbreiding was overigens in het ontwerp nog niet volledig verwerkt (afgezien van de vergroting van het bouwvlak). De varkenshouderij krijgt een specifieke aanduiding en het toegelaten aantal en soort dieren zal worden vastgelegd, een en ander conform de verleende Nb-wetvergunning. Het is dan ook niet nodig gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid. Het is onjuist om te stellen dat een passende beoordeling nodig is. Alleen indien significant negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten is een passende</p>	<p>varkenshouderij, met dien verstande dat maximaal 1185 vleesvarkens, 60 kraamzeugen, 140 guste- en dragende zeugen, 30 opfokzeugen, 1 dekbeer en 800 gespeende biggen gehouden mogen worden.</p> <p>In artikel 1 wordt een begripsbepaling voor biologische varkenshouderij opgenomen.</p>
--	---	---	--

		beoordeling nodig. Dat is hier niet aan de orde.	
	12. Resumerend stelt indiener dat de uitbreiding van de varkenshouderij aan de Westfriesedijk 1 te Schagen niet als ruimtelijk aanvaardbaar wordt beschouwd. Voorts stelt indiener dat de in artikel 3.5 opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet uitvoerbaar kan worden geacht. Verzocht wordt af te zien van het verlenen van medewerking aan het uitbreidingsplan.	In de in het bestemmingsplan opgenomen ruimtelijke onderbouwing is voldoende aangetoond dat er geen belemmeringen zijn om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van Ekovar. Aangezien de uitbreiding bij recht wordt opgenomen in het bestemmingsplan, hoeft geen gebruik te worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>9</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener heeft bezwaar tegen de voorgenomen uitbreiding van de varkenshouderij aan de Westfriesedijk 1, en gaat daarbij inhoudelijk in op de volgende aspecten:</i>		
	1. De voorgenomen uitbreiding is in strijd met de recentelijk vastgestelde Structuurvisie 2025. Deze biedt op geen enkele wijze ruimte voor deze uitbreiding.	1. In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Nota van Uitgangspunten bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen' is aangegeven dat geen uitsluitingsgebieden meer zijn aangewezen. Ook binnen de landschappelijke eenheid 'Schagerwad/Keinse' kan daarmee – onder voorwaarden – gebruik gemaakt worden van veruimingsmogelijkheden. Hoewel het bestemmingsplan in beginsel de bestaande planologische situatie vastlegt, wordt de uitbreiding van Ekovar wel meegenomen in het bestemmingsplan. De gemeente heeft daartoe besloten na het begin 2012 ingediende principeverzoek. Ten behoeve van de uitbreiding is een separate ruimtelijke onderbouwing opgesteld, welke als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. De varkenshouderij zorgt in de huidige situatie reeds voor een grote stankoverlast voor de omgeving. In dat licht kan verdere uitbreiding volgens indiener niet aan de orde zijn.	Toetsingskader met betrekking tot geurhinder is de Wet geurhinder en veehouderij. Indien de geurbelasting op geurgevoelige objecten buiten een concentratiegebied en buiten de bebouwde kom meer dan 8,0 odourunits per kubieke meter lucht is, en buiten een concentratiegebied en binnen de bebouwde kom meer dan 2,0 odourunits per kubieke meter lucht, kan geen vergunning worden verleend.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		Uit bijlage 4 van de 'Ruimtelijke onderbouwing Ekovar Wennekers' blijkt dat er geen overschrijding van bovenstaande normen plaatsvindt. Gelet op voorgaande is geurhinder geen reden om niet mee te werken. Dit wil niet zeggen dat omwonenden geen geurhinder kunnen ervaren. Echter, individuele beleving van geurhinder is geen toetsingskader.	
	<i>Op grond van bovenstaande punten verzoekt indiener de gemeente af te zien van de voorgenomen uitbreiding.</i>		
<b>10</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener heeft bezwaar tegen uitbreiding van de biologische varkenshouderij Ekovar Wennekers die met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Daarbij wordt specifiek ingegaan op enkele punten uit de ruimtelijke onderbouwing die ten behoeve van deze uitbreiding bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen.</i>		
	1. Indiener stelt dat de aannames ten aanzien van het aantal vervoersbewegingen dat de uitbreiding met zich meebrengt niet correct zijn. Daarnaast geeft indiener aan dat de Westfriesedijk fysiek niet is ingericht op het te verwachten verkeer en het dragend vermogen ontbeert om de toename van het verkeer te kunnen verwerken.	In het akoestisch rapport is een uitgebreide beschrijving van de representatieve bedrijfssituatie opgenomen. In tabel 1 op pagina 9 van het rapport wordt het aantal vervoersbewegingen van en naar de inrichting per dagdeel (dag/avond/nacht) weergegeven. Hierin is het aantal vervoersbewegingen van en naar de inrichting alsook binnen de inrichting meegenomen. Het bestemmingsplan ziet niet op het (her)inrichten van wegen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. Indiener geeft aan dat de geluidsbelasting op de woning aan de Westfriesedijk 2 in het akoestisch onderzoek niet in beeld is gebracht, waarmee de onderbouwing ten aanzien van akoestiek ontoereikend is.	Het is juist dat de geluidsbelasting op het perceel Westfriesedijk 2 niet in beeld is gebracht. Het perceel Westfriesedijk 11 ligt dichterbij het plangebied en is hierdoor akoestisch gezien meer relevant. Op het perceel Westfriesedijk 11 wordt voldaan aan de grenswaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde. Er mag dus gevoeglijk van worden uitgegaan dat op het perceel Westfriesedijk 2, welke verder weg ligt dan en in dezelfde lijn van Westfriesedijk 11, ook kan worden voldaan aan 40 dB(A) etmaalwaarde.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	3. Indiener geeft aan dat onvoldoende rekening is	In het kader van de uitbreiding is archeologisch onderzoek	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	gehouden met het feit dat een deel van het gebied waar de uitbreiding wordt voorzien in de PRVS is aangewezen als Aardkundig waardevol gebied.	uitgevoerd, waarbij ook aandacht is besteed aan de mogelijke aanwezigheid van aardkundige waarden. Dit onderzoek is opgenomen als bijlage 2 in de bij het plan gevoegde ruimtelijke onderbouwing. Uit het onderzoeksrapport blijkt dat er als gevolg van de uitbreiding geen sprake is van aantasting van aardkundige waarden. Daarmee is met dit aspect voldoende rekening gehouden.	
	4. Indiener geeft aan dat ten onrechte is nagelaten om inrichtingen in de landbouw en dienstverlening ten behoeve van de landbouw, specifiek met betrekking tot het fokken en houden van varkens, op te nemen in de bij het plan gevoegde Staat van bedrijfsactiviteiten.	De Staat van Bedrijfsactiviteiten is opgenomen ten behoeve van inrichtingen die binnen de bedrijfsbestemming, dan wel na beëindiging van agrarisch gebruik, mogelijk zijn in het plangebied. De lijst heeft geen betrekking op agrarische bedrijfsactiviteiten. In het kader van aan te houden richtafstanden is in de ruimtelijke onderbouwing (§ 4.8) een afweging gemaakt.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	5. Indiener geeft aan dat in het bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegde ecologisch onderzoek, een onvolledig beeld is gegeven van de toename van de stikstofdepositie op de omgeving en dan vooral op het nabijgelegen Natura 2000-gebied. De onderbouwing schiet daarmee op dit vlak tekort.	Voor de uitbreiding is een berekening stikstofdepositie middels het rekenmodel AAgro-Stacks uitgevoerd. Tabel 1 op pagina 22 van de ruimtelijke onderbouwing geeft aan dat er een daadwerkelijke toename plaatsvindt op de Natura 2000-gebieden in mol N/ha/jaar. Op 20 september 2013 heeft de Provincie Noord-Holland een vergunning op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998, verleend voor uitbreiding van de biologische varkenshouderij Wennekers Ekovar te Schagen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. Op pagina 23 van het ecologisch onderzoek wordt gesteld dat een passende beoordeling niet noodzakelijk is. Dit moet nadrukkelijk worden ontkend.	Het is onjuist om te stellen dat een passende beoordeling nodig is. Alleen indien significant negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten is een passende beoordeling nodig. Inmiddels is op 20 september 2013 door de provincie vergunning verleend op grond van artikel 19d, lid 1 van de Natuurbeschermingswet 1998 (NB-wet). De provincie heeft geconcludeerd dat significant negatieve effecten op Natura 2000-gebieden ten gevolge van het uitbreidingsplan uit te sluiten zijn. De depositietoename ten gevolge van de aangevraagde uitbreiding bedraagt maximaal 0,05 van de kritische depositiewaarde van het meest stikstofgevoelige habitatype H21 30C (Grijze duinen, heischraal) in Zwanenwater & Pettemerduinen en maximaal	In de ruimtelijke onderbouwing zal worden toegevoegd dat de provincie de vergunning o.g.v. de Natuurbeschermingswet heeft verleend.

		0,06 in Duinen Den Helder Callantsoog. Een toename in stikstofdepositie die kleiner is dan 0,596 van de KDW, is ecologisch feitelijk niet meer meetbaar. De stikstof-depositiewaarden ten gevolge van de uitbreiding van de varkenshouderij blijven ruim onder deze waarde. De percentages vallen bovendien volledig weg tegen de natuurlijke fluctuatie in de achtergronddepositie van 10% bij gelijkblijvende emissies en zijn zo gering dat het de neerwaartse autonome daling van de stikstofdepositie niet in gevaar brengt. Aangezien de uitbreiding van de varkenshouderij geen significant negatieve effecten heeft op de Natura 2000-gebieden, is de uitbreiding ook in dit opzicht toelaatbaar te achten.	
	7. Gebruikte referentiedatum is onduidelijk. Ten onrechte is de huidige vergunde situatie als referentiedatum gekozen.	Voor het bestaande gebruik wordt de referentiedatum van 7 december 2004 voor Habitatrictlijngebieden gehanteerd. De afgegeven oprichtingsvergunning van 22 januari 2004 geldt als toetsingskader/bewijslast voor het bestaand gebruik. Het noemen van de referentiedatum heeft geen gevolgen voor de berekeningen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	8. Indiener wijst tevens op bovenstaande tekortkoming in de opgestelde PlanMER, en geeft daarbij aan dat de voorgenomen uitbreiding derhalve in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.	Indien de vergunning Natuurbeschermingswet door het bevoegd gezag kan worden afgegeven is er voor het aspect stikstof geen sprake van een niet-uitvoerbaar plan en op dit aspect niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Omdat de provincie de NB-wetvergunning heeft verleend, hoeft dit dus niet in de planMER te worden meegenomen maar kan worden volstaan met een opname in de toelichting.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	9. Indiener trekt de in het kader van de uitbreiding uitgevoerde geurberekening in twijfel, en geeft aan dat indien in de berekening gebruik wordt gemaakt van spreiding van emissie over verschillende stallen, een ander beeld ontstaat. Op deze wijze resulteert de geurberekening in een hogere waarde. Bovendien is geen rekening gehouden met de vrije uitloop van dieren en wordt de uitstoot van schadelijke stoffen niet	In de geurberekening in V-stacks (bijlage 4 uit de Ruimtelijke onderbouwing Ekovar Wennekers) is gebruik gemaakt van de spreiding van emissie over de verschillende stallen. In totaal zijn er 7 emissiepunten meegenomen in de berekening. De geuremissiefactoren uit bijlage 4 (voorgenomen omvang) zijn overgenomen uit de 'Regeling geurhinder en veehouderij' en zijn correct.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	tegegehouden door bijvoorbeeld luchtfilters. Indiener geeft aan dit punt tevens voor het PlanMER van belang is.		
	10. Indiener geeft aan dat de monumentenstatus van de Westfriese Omringdijk ten onrechte niet in de ruimtelijke onderbouwning is betrokken, en geeft aan dat de monumentale status verhindert dat de uitbreiding kan plaatsvinden.	De voorgenomen uitbreiding voorziet niet in fysieke ingrepen op de Westfriese Omringdijk zelf, maar op een perceel dat aan de dijk is gelegen. Daarnaast blijft de bestaande cultuurhistorisch waardevolle structuur van de Westfriese Omringdijk behouden, en wordt deze voldoende beschermd door de bestemming 'Verkeer – Plattelandswegen', die toeziet op behoud van de cultuurhistorische waarde van de dijk. De aanduiding 'monument' op het perceel zelf is alleen opgenomen op de bestaande stolpboerderij. Deze wordt door de voorgenomen uitbreiding niet aangetast. Het stalontwerp is tot stand gekomen in overleg met een landschapsarchitect van de provincie Noord-Holland. Een goede inpassing in het landschap is voldoende gewaarborgd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	<i>Resumerend geeft indiener aan dat er onvoldoende grond is om de uitbreiding op te nemen in het bestemmingsplan, en verzoekt dan ook de uitbreiding niet in deze vorm in de vast te stellen versie van het bestemmingsplan op te nemen.</i>		
<b>11</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener heeft een aantal bezwaren, die betrekking hebben op de aspecten archeologie en cultuurhistorie:</i>		
	1. Verzoek om artikel 23.2 aan te passen, in die zin dat duidelijk wordt dat geen nieuwe gebouwen mogen worden gebouwd als daarbij bodemroering plaatsvindt dieper dan 0,35 m onder het maaiveld, ongeacht de (bestaande) oppervlakte van dat gebouw.	Het betreffende artikel laat ruimte voor onduidelijkheid en wordt daarom aangevuld, waarbij de kern van het artikel zal luiden 'geen nieuwe gebouwen bij bodemroering dieper dan 0,35 m onder het maaiveld'.	De regels van het bestemmingsplan worden aangepast. Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.
	2. Verzoek om aan de artikelen 23.4.1, 24.4.1, 25.4.1, 26.4.1 en 27.4.1 (vergunningplicht), de volgende activiteiten toe te voegen: - afplaggen;	De archeologische waarden zijn met de huidige regeling afdoende beschermd. Er is geen aanleiding om het artikel aan te passen. Afplaggen en het ophogen van gronden is reeds vergunningplichtig. Peilverlaging is verboden gesteld	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ophogen van gronden met meer dan 1 m;</li> <li>- het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;</li> <li>- grondwaterpeilwijzigingen.</li> </ul>	in artikel 3.4.1. Met het verzoek wordt daarom niet ingestemd.	
	3. Verzoek om in de artikelen 23.4.2, 24.4.2, 25.4.2, 26.4.2 en 27.4.2 de begrippen ploegen en uitbaggeren nader te specificeren: ploegen tot 0,35 m dus niet diepploegen, uitbaggeren zonder in de vaste grond te komen.	De aanvullingen worden overgenomen en toegevoegd aan de betreffende artikelen.	De regels van het bestemmingsplan worden aangepast. Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.
	4. Indiener wijst erop dat de cultuurhistorisch waardevolle slotenpatronen in het ontwerpbestemmingsplan niet geheel juist zijn overgenomen en verzoekt de gemeente het inbestemmen van sloten niet alleen te baseren op de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie Gemeente Schagen', maar ook eerdere beleidsstukken en onderzoeken te gebruiken als basis (Cultuurhistorische onderbouwingen, 2008). Indiener geeft aan dat de bescherming van alle karakteristieke sloten in het ontwerpbestemmingsplan niet gegarandeerd is.	Voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen is de keuze gemaakt bescherming van de verkavelingsstructuur te baseren op het meest recente cultuurhistorische beleidskader van de gemeente, te weten de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' (2013). De wijze van totstandkoming van deze nota is beschreven in § 2.1 als algemene reactie op ingekomen zienswijzen. De gemeente acht met het bestemmen van te behouden waterlopen het cultuurhistorisch verkavelingspatroon voldoende beschermd. Met het verzoek wordt daarom niet ingestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>12</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. Indiener is het niet eens met de wijze waarop de waterlopen rondom het perceel Tjallewallerweg 4 in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. In een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan is door indiener aangegeven welke waterlopen wel en niet op de verbeelding zouden moeten terugkomen. Hier is in het ontwerpbestemmingsplan slechts ten dele aan tegemoet gekomen. Indiener verzoekt daarom de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen waterloop aan de oostzijde van de Tjallewallerweg en de waterloop parallel aan de Menisweg, van de verbeelding te verwijderen. Tevens is	De waterlopen rondom Tjallewallerweg 4 worden ingetekend conform de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie gemeente Schagen' en de in het verleden gemaakte afspraken. De doodlopende sloot gelegen aan de oostzijde van de Tjallewallerweg zal van de verbeelding worden verwijderd.	De doodlopende sloot gelegen aan de oostzijde van de Tjallewallerweg zal van de verbeelding worden verwijderd.



	indiener het niet eens met de ongunstige vorm van een waterloop nabij het perceel die hij graag rechtgetrokken zou zien.		
	2. Indiener heeft daarnaast vragen bij artikel 28 als opgenomen in de regels van het ontwerpbestemmingsplan, dat betrekking heeft op de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'. Indiener vraagt of dit artikel voor zijn perceel geldt en waarom dit artikel is opgenomen in het bestemmingsplan.	In het ontwerp-bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen was ten onrechte een dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' opgenomen. Het doel van de dubbelbestemming is immers al afgedekt door de te behouden sloten in te bestemmen. In § 2.1 wordt in zijn algemeenheid ingegaan op het cultuurhistorisch waardevolle verkavelingspatroon.	Het bestemmingsplan wordt aangepast door het artikel 'Waarde – Cultuurhistorie' te verwijderen uit de planregels en van de verbeelding. Tevens wordt de toelichting aangepast (paragraaf 6.2.2.)
<b>13</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener heeft enkele bezwaren, die vooral betrekking hebben op de wijze waarop het cultuurhistorisch verkavelingspatroon is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener gaat allereerst in op enkele concrete punten:</i>		
	1. Indiener maakt bezwaar tegen het niet overnemen van de voorschriften uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998' betreffende het cultuurhistorisch verkavelingspatroon ten noorden van de Nes en verzoekt alsnog enkele punten toe te voegen aan de planregels.	De waterlopen zijn ingetekend conform de kaartbijlage bij de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie gemeente Schagen' en de daarbij behorende kaarten. Omwille van de waarde die deze waterlopen hebben voor de cultuurhistorische verkavelingsstructuur is het wenselijk deze te behouden. Te behouden sloten zijn in het bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Water'. Aan het verzoek wordt daarom niet tegemoet gekomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. Indiener verzoekt bovendien om het gebied noordelijk van de Nes te voorzien van de bestemming 'Water – karakteristieke sloot' en hieraan een onderhoudsplicht te koppelen waarmee het 'natuurlijk verlanden' van deze sloten wordt tegengegaan.	Zie antwoord onder punt 1.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	3. Indiener verzoekt de sloot die circa 50 m ten zuiden van de percelen Nes 28A/28B ligt in het bestemmingsplan te behouden, door deze positief te bestemmen en een onderhoudsplicht op te nemen.	Zie antwoord onder punt 1.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	4. Indiener maakt uit het ontwerpbestemmings-	In het ontwerpbestemmingsplan waren mestopslagen	Zie beantwoording zienswijze 1 punt 15.

	<p>plan op dat mestopslagen alleen binnen het bouwvlak zijn toegestaan (artikel 3.2.6), behoudens in de gevallen waarvoor de wijzigingsbevoegdheid als opgenomen in artikel 3.7.4 geldt. Indiener vraagt of zijn interpretatie juist is en geeft aan dat indien wel mestopslagen buiten het bouwvlak zijn toegestaan, hij hiertegen bezwaar maakt.</p>	<p>inderdaad alleen binnen het bouwvlak toegestaan. Echter naar aanleiding van een zienswijze van LTO wordt de regeling voor mestopslagen aangepast, in die zin dat ook mestopslagen buiten het bouwvlak onder voorwaarden worden toegestaan. Zie hiervoor de beantwoording op zienswijze 1 punt 15. Door het verbinden van voorwaarden aan mestopslag buiten het bouwvlak wordt voldoende gewaarborgd dat geen ongewenste situaties ontstaan.</p>	
	<p><i>Vervolgens beschrijft indiener de voorgeschiedenis en totstandkoming van het beleid met betrekking tot cultuurhistorie binnen de gemeente Schagen, en stelt hierbij enkele kanttekeningen. Uit deze kanttekening- en volgen geen concrete bezwaren ten aanzien van het bestemmingsplan.</i></p> <p><i>In een aanvullende reactie is de zienswijze op onderstaande punten aangevuld:</i></p>		
	<p>5. Indiener maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' die voor de gehele lintbebouwing ten zuiden van de Nes geldt (deels Waarde 1, deels Waarde 2). Volgens indiener worden deze gronden al tientallen jaren bewoond, zijn woningen uitgebreid, gesloopt, herbouwd, zijn er tuinen aangelegd, bomen verwijderd en geplant, bijgebouwen geplaatst etc. De bestemming is nauwelijks onderbouwd en voor bewoners onnodig verzwarend.</p>	<p>Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor de percelen ten zuiden van de Nes van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in §2.2 van deze nota, dieper ingegaan. Daarbij wordt ook ingegaan op de gevolgen van eventuele roering van gronden in het verleden voor de bouw mogelijkheden en het wel of niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden. Zie in dit verband ook zienswijze 1 onder punt 22.</p>	<p>Het bestemmingsplan wordt aangepast. Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.</p>
	<p>6. Indiener maakt bezwaar tegen het schrappen van de voorschriften met betrekking tot cultuurhistorische en landschappelijke waarden,</p>	<p>Zie antwoord onder punt 1. Het document 'Cultuurhistorische Onderbouwingen' van de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland is niet door het</p>	<p>Geen gevolgen voor het bestemmingsplan</p>

	die afkomstig waren uit het huidige planologische regime. Volgens indiener zijn in het gebied noordelijk en oostelijk van de Nes verkavelingspatronen aanwezig die op basis van het document 'Cultuurhistorische onderbouwingen' van de Stichting Cultureel Erfgoed Noord-Holland behouden zouden moeten blijven.	gemeentebestuur vastgesteld en is bovendien niet gebruikt voor het opstellen van dit bestemmingsplan. Hiertoe is de rapportage van RAAP opgesteld.	
<b>14</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<i>Indiener geeft aan dat op perceel Nes 34 een voormalige stolpboerderij met bijgebouwen aanwezig is, welke in erbarmelijke staat verkeren. Indiener overweegt nu herstel of herbouw van de stolp dan wel het bouwen van een nieuwe woning. In dat kader heeft indiener een aantal vragen over het ontwerpbestemmingsplan en verzoekt het plan op een aantal punten aan te passen</i>		
	1. Indiener geeft aan dat op de huidige woning op perceel Nes 34 een aanduiding karakteristiek is opgenomen, waarmee woningsplitsing mogelijk wordt gemaakt. Tegelijkertijd is het maximaal aantal woningen binnen het bestemmingsvlak gemaximeerd op 5, het aantal dat nu reeds aanwezig is. Indiener vraagt of door woningsplitsing een zesde wooneenheid mogelijk is, of dat voorafgaand aan de woningsplitsing eerst een andere aanwezige woning moet verdwijnen.	In artikel 18.4 (Afwijken van de bouwregels) van het ontwerpbestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor woningsplitsing van hoofdgebouwen die zijn voorzien van de aanduiding 'karakteristiek'. Middels een omgevingsvergunning kan het bevoegd gezag daarmee besluiten af te wijken van de bouwregels – in dit geval: afwijken van het maximum aantal wooneenheden dat is toegestaan. Voor het betreffende perceel zouden daarmee 6 in plaats van 5 wooneenheden gerealiseerd kunnen worden, mits voldaan wordt aan de voorwaarden voor vergunningverlening.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	2. Indiener geeft aan dat de bestaande bouwhoogte van de stolp hoger is dan in artikel 18.2.1, sub d wordt toegestaan en verzoekt een bepaling over bestaande bouwhoogte toe te voegen, waarmee herstel of herbouw mogelijk blijft.	Deze bepaling is reeds opgenomen in de algemene bouwregels (artikel 31 in het ontwerpbestemmingsplan). Met dit artikel worden bestaande maten gerespecteerd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	3. Indiener verzoekt de aangebouwde bijgebouwen als opgenomen op de verbeelding	Aangebouwde bijgebouwen op de verbeelding zijn opgenomen in de ondergrond van de kaart, maar hebben in	De verbeelding wordt aangepast. Het bestemmingsvlak 'Wonen' van perceel

	in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, gezien deze op de verbeelding aanmerkelijk kleiner staan ingetekend.	het plan geen juridische status. Uit een controle met een actuele luchtfoto van de gemeente Schagen (2013) is gebleken dat het bijgebouw bovendien correct is ingetekend. Wel is gebleken dat deze deels buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' valt, dat niet correct is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998'. Het bestemmingsvlak wordt daarom aangepast op basis van het huidige planologische regime.	Nes 34 wordt in lijn gebracht met het huidige planologische regime.
	4. Indiener geeft aan dat de bestaande oppervlakte aan erfbebouwing groter is dan de in artikel 18.2.2 toegestane oppervlakte van 300 m <sup>2</sup> , en verzoekt aan dit artikel een bepaling over bestaande oppervlakte van erfbebouwing toe te voegen.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt 2.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	5. Indiener geeft aan dat de oorspronkelijke bouwhoogte van een van de bijgebouwen circa 7 m bedroeg, waarmee deze hoger is dan de in artikel 18.2.2 gestelde maximale bouwhoogte van 6 m. Het dak van dit bijgebouw is enkele jaren geleden bezwaken en indiener geeft aan dat hij het recht wil behouden dit als oorspronkelijk te behouden. Indiener verzoekt daarom aan dit artikel een bepaling over bestaande bouwhoogte van bijgebouwen toe te voegen.	Verwezen wordt naar het antwoord onder punt 2.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	6. Indiener verzoekt de sloot welke in oost-west-richting achter zijn perceel niet op de verbeelding staat op te nemen en niet te bestemmen als 'Water', omdat het onderhoud van deze sloot lastig uit te voeren is.	Voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen is de keuze gemaakt bescherming van de verkavelingsstructuur te baseren op het meest recente cultuurhistorische beleidskader van de gemeente, te weten de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' (2012). De wijze van totstandkoming van deze nota is beschreven in § 2.1 als algemene reactie op ingekomen zienswijzen. De sloot waar indiener op doelt is op de bij de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' gevoegde kaartbijlage opgenomen. Omwille van de waarde die de sloot heeft voor de cultuurhistorische verkavelingsstructuur is het wenselijk deze te behouden. Te	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

		behouden sloten zijn in het bestemmingsplan voorzien van de bestemming 'Water'. Aan het verzoek wordt daarom niet tegemoet gekomen.	
	7. Artikel 18.2.3 sub e. Verzoek om de bouwhoogte van erf- en perceelafscheidings voor de voorgevelrooilijn te verhogen naar minimaal 1,25 m, omdat 1 m onvoldoende is.	Ten aanzien van de hoogte van de erfafscheidingen is aangesloten bij de landelijke regelgeving vastgelegd in de WABO en het geldende planologische regime.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	8. Indiener geeft aan dat de voormalige agrarische gebouwen op het erf al sinds jaar en dag mede gebruikt worden voor inpandige stalling van voertuigen, vaartuigen en kampeermiddelen als ook voor het opslaan van goederen en materialen van derden. Conform artikel 18.5 sub c is dit gebruik niet toegestaan binnen de woonbestemming. Wel biedt het bestemmingsplan hiertoe een afwijkingsbevoegdheid. Indiener geeft aan dat hij voornemens is dit gebruik voort te zetten.	Vanuit het huidige planologische regime is dit gebruik niet verboden. Daarmee valt het onder het overgangsrecht als opgenomen in hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	9. Indiener geeft aan dat de mogelijkheden voor bed & breakfast te onduidelijk omschreven staan en verzoekt dit begrip en de concrete mogelijkheden nader te omschrijven.	De mogelijkheden voor bed & breakfast binnen de woonbestemming staan beschreven in de Algemene gebruiksregels (artikel 32 in het ontwerpbestemmingsplan). Het kader dat hiermee geboden wordt biedt voldoende duidelijkheid.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	10. Indiener is het niet eens met de op het perceel opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1'. Indiener geeft aan dat in het verleden het gehele perceel tot een diepte van 2m is afgegraven en geeft aan dat deze dubbelbestemming tot hoge onderzoekskosten kan leiden waarvoor planschade zal worden geclaimd. Voorts geeft indiener aan het niet eens te zijn met de opname van een aanlegvergunningplicht voor het ophogen van gronden, realiseren van oppervlakteverharding en het dempen van sloten, daar deze werkzaamheden de ondergrond niet schaden.	Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in § 2.2 van deze nota, dieper ingegaan. Daarbij wordt ook ingegaan op eventuele roering van gronden in het verleden. Indiener heeft niet onderbouwd met bijv.	Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.

		documenten dat het gehele perceel daadwerkelijk is afgegraven tot een diepte van 2 m en op het perceel geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Het aanlegvergunningstelsel hangt nauw samen met het ter plaatse geldende beschermingsregime en blijft derhalve gehandhaafd. Zie verder de beantwoording van zienswijze 1 onder punt 22.	
	11. Indiener is het niet eens met de wijze waarop de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' is vormgegeven. Deze lijkt toegespitst op een onderliggende agrarische bestemming, zonder dat rekening is gehouden met activiteiten die in het kader van 'normaal woongebruik' kunnen plaatsvinden. Indiener verzoekt daarom onder 28.3.2 aanvullende uitzonderingen op te nemen.	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' kan komen te vervallen; zie de toelichting in § 2.1.	De dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' en het aanlegvergunningstelsel voor het dempen van sloten komen te vervallen.
	12. Indiener geeft aan dat het, in het kader van het naastgelegen agrarisch bedrijf Maatschap Veehouderij Paauw, gunstig zou zijn als het bestemmingsplan mogelijkheid zou bieden voor het verplaatsen van direct tegen agrarische bedrijfslocaties gelegen woningen. Op die wijze kan een gunstiger leefomgeving ontstaan. Indiener vraagt waarom deze mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan niet wordt geboden.	In het bestemmingsplan zijn binnen de woonbestemming geen bouwvlakken toegekend, maar uitsluitend bestemmingsvlakken. Binnen het bestemmingsvlak mag een woning gesitueerd worden als opgenomen in de bouwregels (artikel 18.2). Verplaatsing van de woning is dan ook mogelijk, daarbij moet evenwel voldaan kunnen worden aan de regels als gesteld in het bestemmingsplan en dient een omgevingsvergunning aangevraagd te worden.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	13. Indiener is het tot slot niet eens met de wijze waarop, bij de vorige herziening van het bestemmingsplan, de oorspronkelijke agrarische bestemming op het perceel is omgezet in een woonbestemming. Indiener verzoekt daarom voor dit soort gevallen de mogelijkheid te bieden tot het wijzigen van de bestemming 'wonen' in 'agrarisch'.	Het bestemmingsplan biedt geen of beperkt ruimte aan ontwikkelingen, maar legt de bestaande situatie vast. Voor uitbreiding van het aantal agrarische bedrijven in het plangebied bestaat vanuit het oogpunt van wetgeving met betrekking tot natuur en milieu geen ruimte. Bovendien brengt het opnemen van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid (wonen naar agrarisch) onderzoeksverplichtingen met zich mee. Het opnemen van een dergelijke wijzigingsbevoegdheid is daarom geen optie. Aan het verzoek wordt niet tegemoet gekomen.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>15</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		

	1. Indiener geeft aan dat slechts aan een gedeelte van het (woon)erf Snevert 1 de bestemming 'Wonen' is toegekend. Het overige deel heeft de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Indiener geeft aan dat op deze gronden geen agrarisch bedrijf is gevestigd en dat deze gronden nooit zijn gebruikt voor agrarische bedrijfsvoering en verzoekt daarom ook aan dit deel de bestemming 'Wonen' toe te kennen.	Met het verzoek wordt ingestemd. De betreffende gronden zijn in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte voorzien van een agrarische bestemming. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt aan dit deel van het erf alsnog een woonbestemming toegekend.	De verbeelding wordt aangepast, het gedeelte van het erf dat een agrarische bestemming had, wordt voorzien van een woonbestemming.
	2. Indiener heeft bezwaar tegen de wijze waarop waterlopen zijn ingetekend in het ontwerp bestemmingsplan en geeft aan dat waterlopen die in het huidige planologische regime wel aanwezig zijn, nu zijn verdwenen. Indiener geeft aan dat dit vanuit cultuurhistorisch oogpunt niet wenselijk is en verzoekt de huidige (zichtbare) waterlopen die loodrecht op de weg 'Snevert' uitkomen en die in het ontwerpbestemmingsplan zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden', te bestemmen als 'Water'.	Voor het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen is de keuze gemaakt bescherming van de verkavelingsstructuur te baseren op het meest recente cultuurhistorische beleidskader van de gemeente, te weten de 'Verdieping Beleidsnota Cultuurhistorie' (2013). De wijze van totstandkoming van deze nota is beschreven in § 2.1 als algemene reactie op ingekomen zienswijzen. De gemeente acht met het bestemmen van te behouden waterlopen het cultuurhistorisch verkavelingspatroon voldoende beschermd. Met het verzoek wordt daarom niet ingestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>16</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	Indiener verzoekt om het begin 2013 ingediende verzoek voor toepassing van de Ruimte-voor-Ruimte-regeling op het perceel Oudedijk 3 te Schagen, mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan en derhalve ruimte te bieden voor een bouwinitiatief op het betreffende perceel.	De gemeente Schagen heeft er voor gekozen om geen Ruimte-voor-Ruimte-regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Hiervoor worden separate procedures gevolgd, omdat voor dergelijke verzoeken maatwerk benodigd is. Het bedoelde principeverzoek is nog in behandeling. Met het verzoek wordt derhalve niet ingestemd.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>17</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. Indiener is het niet eens met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' die op het perceel Nes 42 is opgenomen. Deze brengt met zich mee dat in het kader van nieuwe ontwikkelingen, archeologisch onderzoek vereist is. Bij een in 2007 verleende bouwvergunning voor het perceel werd als voorwaarde gesteld dat de archeologische werkgroep Schagen in de gelegenheid	De reeds verleende bouwvergunning is, naar aanleiding van een inspraakreactie op het voorontwerp, vertaald in het ontwerpbestemmingsplan door het bestemmingsvlak 'Wonen' uit te breiden. Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een	Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.

	moest worden gesteld onderzoek te doen. Daarmee is volgens indiener sprake van een ernstige verzwarende van de regels die extra kosten met zich meebrengt, welke indiener middels een eis tot planschade wil verhalen op de gemeente.	verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in § 2.2 van deze nota, dieper ingegaan. Zie verder de beantwoording bij zienswijze 1, onder punt 22.	
	2. Indiener is het verder niet eens met het aanlegvergunningvergunningenstelsel (omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden) dat in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' is opgenomen (artikel 23.4) en geeft aan dat hierdoor een onwerkbaar situatie ontstaat. Indiener vraagt of hij voor elke wijziging in de tuin nu een vergunning moet aanvragen. Indiener is voornemens een aantal bomen te verplanten en vraagt of daarvoor straks een vergunning aangevraagd moet worden.	Het aanlegvergunningenstelsel is niet van toepassing op normaal onderhoud, beheer en gebruik van gronden. Daaronder vallen ook 'andere werken' waarbij de gronden niet dieper worden geroerd dan 0,35 m onder het maaiveld. Voor het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplanting is wel een omgevingsvergunning vereist.	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
<b>18</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	1. De aanduiding 'monument' is niet nader gemotiveerd en strijdig met de toelichting. Verzoek om aanduiding 'monument' te verwijderen en de aanduiding 'karakteristiek' op te nemen voor het gehele perceel (bestemmingsvlak Wonen).	De toelichting (§ 5.3) is in dit geval niet in overeenstemming gebracht met de regels. Ook monumenten die reeds beschermd worden door landelijk, provinciaal of gemeentelijk beleid, worden voorzien van een aanduiding (conform de algemene aanduidingsregels). De toelichting wordt op dit punt aangevuld. De woning aan de Trapweg 1 is opgenomen op de gemeentelijke monumentenlijst en behoudt daarom de status monument. Uitsluitend karakteristieke bebouwing, niet zijnde monumenten, worden voorzien van een aanduiding karakteristiek.	Aanvullen toelichting paragraaf 5.3; afstemmen op de aanduidingsregels.
	2. Verzoek om in de bouwregels een maatwerkregeling op te nemen die bestaande legale bebouwing respecteert en een maximaal	Met het verzoek wordt niet ingestemd. Het college van B&W van de gemeente Schagen heeft op 16 april 2013 besloten verdere harmonisatie tussen de plannen voor het	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan



	<p>bebouwingspercentage van 50% op te nemen, in lijn met 'Afwijkingsbeleid bestemmingsplannen gemeente Harenkarspel, Schagen en Zijpe'.</p>	<p>Buitengebied Zijpe en Landelijk Gebied Schagen niet door te zetten en het 'Afwijkingsbeleid bestemmingsplannen gemeente Harenkarspel, Schagen en Zijpe' in deze fase niet meer in de planvorming te betrekken. Aan dit besluit liggen verschillende redenen ten grondslag, waaronder de reeds uitgevoerde onderzoeken en de landschappelijke verschillen tussen beide plangebieden. Daarom is er voor gekozen de reeds ingezette lijn te blijven volgen en het nieuwe afwijkingenbeleid in deze fase niet meer in te passen.</p> <p>In 'Algemene bouwregels' is geregeld dat bestaande, afwijkende maten, die tot stand zijn gekomen, als maximaal toelaatbaar worden geacht. Hiermee wordt voorkomen dat afwijkende doch legaal tot stand gekomen situaties in strijd zijn met het nieuwe bestemmingsplan.</p>	
	<p>3. Verzoek om de oppervlaktebeperking ten aanzien van beroeps- en bedrijfsactiviteit aan huis (40% van de totale gezamenlijke vloeroppervlakte van de begane grond van de aanwezige bebouwing op het bouwperceel) te verruimen, zodanig dat ook het vloeroppervlak op de verdiepingen meetelt in de berekening van de totale gezamenlijke vloeroppervlakte, een en ander conform het afwijkingenbeleid.</p>	<p>De bepaling om alleen de oppervlakte van de begane grond mee te tellen in de berekening is overgenomen uit het huidige planologische regime. Met de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bepaling wordt reeds meer ruimte geboden dan destijds (40% in plaats van 30%). De beperking van 50m<sup>2</sup> wordt verwijderd. Dit biedt voldoende gebruiksmogelijkheden. Uitgangspunt is dat de woonfunctie de hoofdfunctie blijft.</p>	<p>Het plan wordt aangepast. In artikel 18.5.b wordt de passage "met dien verstande dat deze oppervlakte niet meer bedraagt dan 50 m<sup>2</sup>" geschrapt.</p>
	<p>4. Verzoek om de opgenomen geluidscontour om bedrijventerrein Lagedijk nader te motiveren, dan wel dusdanig aan te passen dat het oprichten van geluidgevoelige bebouwing binnen het perceel Trapweg 1 mogelijk wordt .</p>	<p>Binnen de gronden met aanduiding "Milieuzone-geluidgevoelige functies" mogen geen woningen worden gebouwd behoudens indien aangetoond wordt dat voldaan wordt aan de aan de vergunning of AMvB Wet milieubeheer verbonden geluidsnormen. Dit betekent dat wel woningen kunnen worden gebouwd mits de geluidsrechten van de op het gezoneerde terrein gelegen inrichtingen worden gerespecteerd. Met het voorschrift 33.2 zijn slechts de bestaande beperkingen en mogelijkheden die het gevolg zijn van de aanwezigheid van de in 2007 vastgestelde geluidzone aangestipt, zodat hiermee bij nieuwe geluidgevoelige ontwikkelingen binnen de zonerekening gehouden kan</p>	<p>Toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld met het aspect industrielawaai. Voorschrift 33.2 onder b wordt als volgt aangepast:  Het onder a genoemde verbod geldt niet, indien door middel van een akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat de geluidsbelasting ter plaatse van een woning of andere geluidgevoelige functies, voldoet aan de:  1. in de Wet geluidhinder voor industrielawaai opgenomen</p>

		<p>worden. Hierbij moet worden opgemerkt dat tevens moet worden voldaan aan de grenswaarden die in de Wet geluidhinder zijn opgenomen voor de gecumuleerde geluidbelasting van de op het gezoneerde industrieterrein gelegen bedrijven. De voorkeurswaarde bedraagt hierbij 50 dB etmaalwaarde. De maximaal toelaatbare waarde voor nieuwe woningen bedraagt 55 dB(A). In de toelichting wordt het onderdeel industrielawaai niet toegelicht. De toelichting moet op dit punt worden aangevuld. Tevens wordt voorschrift 33.2 onder b. als volgt aangepast: Het onder a. genoemde verbod geldt niet, indien door middel van akoestisch onderzoek wordt aangetoond dat de geluidbelasting ter plaatse van een woning of andere geluidgevoelige functies, voldoet aan de:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. in de Wet geluidhinder voor industrielawaai opgenomen grenswaarden</li> <li>2. aan een vergunning of algemene maatregel van bestuur o.g.v. de Wet milieubeheer verbonden normen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en de maximale geluidniveaus (LAm<sub>ax</sub>)</li> </ol>	<p>grenswaarden; 2. aan een vergunning of algemene maatregel van bestuur op grond van de Wet milieubeheer verbonden normen voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) en de maximale geluidniveaus (LAm<sub>ax</sub>).</p>
	<p>5. Verzoek om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' op het perceel Trapweg 1 te schrappen, omdat deze de bouwrechten en de mogelijkheden tot het uitvoeren van werken en werkzaamheden beperkt.</p>	<p>Het toekennen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' in het bestemmingsplan is gedaan op basis van de 'Beleidsnota Cultuurhistorie'. Deze nota bevat een archeologische beleidskaart die aan gebieden een verwachtingswaarde toekent. Deze verwachtingswaardes, met de daaraan gekoppelde beschermingsregimes, zijn in het bestemmingsplan vertaald. Er bestaat geen aanleiding om voor individuele percelen van deze beschermingsregimes af te wijken. Op dit punt wordt in de algemene beantwoording ten aanzien van het aspect archeologie, als opgenomen in paragraaf 2.2 van deze nota, dieper ingegaan. Daarbij wordt ook ingegaan op eventuele roering van gronden in het verleden voor de bouw mogelijkheden en het wel of niet vereist zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Zie ook</p>	<p>Zie bij zienswijze 1, onder punt 22.</p>

		zienswijze 1, onder punt 22.	
<b>19</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>1. Indiener is het niet eens met hetgeen in de toelichting onder paragraaf 4.26 omschreven wordt: aan niet-agrarische bedrijvigheid wordt geen uitbreidingsmogelijkheid geboden. Indiener geeft aan dat er in de eerdere structuurvisie wel mogelijkheden tot uitbreiding bestonden voor verblijfsaccommodaties in het buitengebied (onder 5.10.2) en vraagt waarom deze mogelijkheid in het ontwerpbestemmingsplan niet meer bestaat.</p> <p>Naast bovenstaand punt, heeft indiener per brief d.d. 20 september 2012 een opmerking geplaatst bij het voorontwerpbestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen. Omdat deze brief is verstuurd na afloop van de terinzagelegging van het voorontwerp, is deze niet meegenomen bij aanpassing naar het ontwerpbestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt hieronder wel ingegaan op de betreffende brief:</p>	<p>In het huidige planologische regime zijn de bestaande bedrijven strak bestemd (geen uitbreidingsmogelijkheid). Het provinciale beleid verbiedt niet-agrarische bedrijven om in het landelijk gebied verder uit te breiden. Het bieden van uitbreidingsmogelijkheden voor verblijfsaccommodaties past daarom niet binnen het bestemmingsplan. De mogelijkheden uit de gemeentelijke structuurvisie zijn daarom niet één-op-één vertaald in het bestemmingsplan.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan
	<p>2. Indiener geeft aan dat met de Structuurvisie 2025 voor de gebieden Schager Wiel en polder Burghorn verruimingsmogelijkheden zijn geboden ten aanzien van recreatieve functies. Indiener heeft hier per brief vragen over gesteld en is ook bij meerdere informatieavonden aanwezig geweest, waarbij is aangegeven dat de mogelijkheid zou worden geboden tot uitbreiding van recreatieve functies en omzetten van agrarische functies naar recreatieve functies. Indiener verzoekt dan ook om de agrarische bestemming op de percelen met kadastrummer 340, 360, 339 en 359 open te houden</p>	<p>Met het verzoek kan niet worden ingestemd. Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 1.</p>	Geen gevolgen voor het bestemmingsplan

	voor omzetting naar een recreatieve bestemming.		
<b>20</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>Indiener verzoekt om het huidige gebruik van het perceel met nummer H 159 als boomgaard en moestuin, alsmede de bijbehorende gebouwen, te legaliseren. Op deze wijze kan volgens indiener het al jarenlange gebruik als 'traditioneel West-Fries boerenerf met boomgaard en moestuin' ook in de toekomst voortgezet. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998' wordt dit gebruik als illegaal aangemerkt. Die situatie blijft met de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemming 'Agrarisch met waarden' bestaan. Indiener verzoekt daarom het huidige gebruik en de bestemming van het betreffende perceel met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>	<p>In het bestemmingsplan 'Landelijk gebied 1974' viel de boomgaard nog onder de begripsomschrijving van agrarische bedrijven. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied 1998' is een onwenselijke situatie ontstaan, omdat de reeds lange tijd bestaande boomgaard daarmee niet meer positief bestemd was, maar onder het overgangsrecht kwam te vallen. In het vast te stellen bestemmingsplan zal de boomgaard worden voorzien van een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – boomgaard", waarmee het feitelijk gebruik en de planologische situatie met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Ook het gebruik als moestuin kan onder deze aanduiding komen te vallen. Op het perceel bevindt zich daarnaast een tuinhuis. Dit bouwwerk heeft te gelden als een vorm van verstedelijking en is daarmee op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) niet toegestaan. Het tuinhuis zal daarom niet positief bestemd worden.</p>	<p>Aanpassing op de verbeelding: het perceel met kadastraal nummer H 159 krijgt een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boomgaard'. In de regels (artikel 3.1) toevoegen: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boomgaard' tevens een boomgaard en moestuin.</p>
<b>21</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>1. Indiener heeft momenteel een hondentrimsalon, vallend binnen de regeling voor beroep- en bedrijf aan huis en is voornemens hier een kleinschalig hondenspension aan toe te voegen. Ten eerste verzoekt indiener daarom de in artikel 18.5 sub b genoemde maximumoppervlakte van 50 m<sup>2</sup> voor beroeps- of bedrijfsactiviteiten aan huis te laten vervallen en deze bepaling af te stemmen op het 'Afwijkingsbeleid bestemmingsplannen gemeente Harenkarspel, Schagen en Zijpe' en alleen een maximum percentage op te nemen.</p>	<p>Zie de beantwoording van zienswijze <b>18</b> onder punt 3.</p>	<p>Zie bij zienswijze <b>18</b> onder punt 3.</p>
	<p>2. Indiener verzoekt voorts het kleinschalige hondenspension, dat vorm kan krijgen</p>	<p>Met het verzoek wordt ingestemd. Het perceel Valkkogerdijk 4 krijgt een aanduiding 'specifieke vorm van</p>	<p>Het perceel Valkkogerdijk 4 krijgt op de plankaart de aanduiding 'specifieke vorm</p>

	<p>binnen de bestaande bebouwing, toe te staan als beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis. Indiener voert daarbij aan dat effecten op de verkeersbewegingen gelijk te stellen zijn met activiteiten die wel zijn genoemd in de bijlage beroeps- of bedrijfsactiviteit aan huis. Tevens geeft indiener aan dat kan worden voldaan aan de richtafstanden als opgenomen in de handreiking 'Bedrijven en milieuzonering'. Resumerend verzoekt indiener het hondenpension mogelijk te maken in het bestemmingsplan, waarbij verschillende mogelijkheden als voorbeeld worden genoemd.</p>	<p>wonen - kleinschalig hondenpension' voor opvang van maximaal 15 honden.</p>	<p>van wonen-kleinschalig hondenpension'. In artikel 18.1 wordt toegevoegd: c: uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-kleinschalig hondenpension', tevens een kleinschalig hondenpension, met dien verstande dat gelijktijdig aan maximaal 15 honden opvang mag worden geboden.</p>
<b>22</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>In artikel 19 van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS), is bepaald dat een bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid dient te bevatten voor het omzetten van gronden naar de bestemming 'Natuur', indien (o.a.) op de betreffende gronden de natuurfunctie reeds is gerealiseerd. Bij vergelijking van het ontwerpbestemmingsplan met de door de provincie in de PRVS aangeduide EHS-gebieden is gebleken dat deze gronden in het ontwerpbestemmingsplan geen natuurbestemming hebben gekregen dan wel dat er geen mogelijkheid bestaat deze gronden middels een wijzigingsbevoegdheid om te zetten naar de bestemming 'Natuur'. Indiener verzoekt daarom de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' te voorzien van een wijzigingsbevoegdheid om de bestemmingen te wijzigen naar een natuurbestemming.</p>	<p>De gronden die in de PRVS zijn aangewezen als EHS, maar in het bestemmingsplan niet als 'Natuur' zijn bestemd, zullen voorzien worden van een wijzigingsbevoegdheid voor het omzetten van de betreffende bestemming naar de bestemming 'Natuur'. Opgemerkt wordt dat de in de zienswijze aangehaalde bestemming 'Agrarisch' niet bestaat in het bestemmingsplan Landelijk Gebied Schagen'</p>	<p>Er wordt in artikel 3 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor omzetten van de bestemming 'Agrarisch met waarden' naar 'Natuur' voor gronden binnen de EHS (Agrarisch met waarden).</p>
<b>23</b>	<b>Indiener heeft de volgende zienswijzen:</b>		
	<p>1. Indiener geeft aan dat op één locatie aan een primaire waterloop de bestemming 'Wonen' is</p>	<p>De bestemming 'Water' is ten zuiden van Wadweg 5 niet geheel juist ingetekend. In het vast te stellen</p>	<p>Aanpassing op de verbeelding: een gedeelte ten zuiden van Wadweg 5 dat nu</p>

	toegekend, namelijk de primaire waterloop direct ten zuiden van de woning aan de Wadweg 5 te Schagen. Verzoek is hier de bestemming 'Wonen' te wijzigen in 'Water'.	bestemmingsplan wordt dit aangepast.	is bestemd als 'Wonen', krijgt de bestemming 'Water'
	2. In het ontwerpbestemmingsplan zijn gemalen (en andere nutsvoorzieningen) voorzien van de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen'. Op de locatie ten zuiden van het woonperceel aan de Gouwweg 1 te Schagen komt de grens van deze bestemming echter niet overeen met de actuele situatie ter plaatse. Een deel van de gronden rondom het gemaal heeft ten onrechte de bestemming 'Water' gekregen. Verzoek is om dit in overeenstemming te brengen met de actuele situatie.	De bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen' is ten zuiden van Gouwweg 1 niet geheel juist ingetekend. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit aangepast.	Aanpassing op de verbeelding: een gedeelte ten zuiden van Gouwweg 1 dat nu is bestemd als 'Water', krijgt de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorzieningen'.
	3. Verzoek artikel 1.83 (begripsbepaling peil) aan te passen, in die zin dat 'Nieuw Amsterdams Peil' wordt vervangen door 'het ter plaatse door de (oppervlakte)waterbeheerder vastgestelde oppervlaktewaterpeil'.	De begripsbepaling peil wordt aangepast.	Aanpassing in de regels: Artikel 1.83 onder c komt als volgt te luiden: Indien in of op het water wordt gebouwd: het ter plaatse door de (oppervlakte)-waterbeheerder vastgestelde oppervlaktewaterpeil.
	4. Verzoek om in de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde bijlage 'Ruimtelijke Onderbouwing Westfriesedijk 1 te Schagen' nader te onderbouwen of aan het compensatiepercentage van 12% nieuw aan te graven oppervlaktewater kan worden voldaan. Uit de huidige informatie wordt dit niet duidelijk.	De bij het bestemmingsplan gevoegde ruimtelijke onderbouwing wordt aangepast, in die zin dat nader ingegaan wordt op de vraag of aan het compensatiepercentage kan worden voldaan.	De bij het plan opgenomen bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing Westfriesedijk 1' wordt aangepast.
	5. Verzoek om in de onder punt 4 genoemde bijlage nader in te gaan op het aspect verkeersafwikkeling, en aan te tonen waarom de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf aan de Westfriesedijk 1 passend is voor wat betreft de verkeersafwikkeling.	In de ruimtelijke onderbouwing zal dit punt nader beschouwd worden.	De bij het plan opgenomen bijlage 'Ruimtelijke onderbouwing Westfriesedijk 1' wordt aangepast.